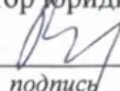


Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)
Юридический институт

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ В ГЭК
Руководитель ООП
доктор юридических наук, профессор


подпись В. А. Уткин

«27» МАИ 2026 2026 г.

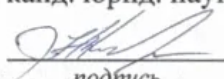
ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА МАГИСТРА
(МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

ДОПРОС КАК СРЕДСТВО ДОКАЗЫВАНИЯ В ХОДЕ
ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция
направленность (профиль) «Российская уголовная юстиция»

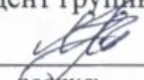
Милованова Екатерина Александровна

Руководитель ВКР
канд. юрид. наук, доцент


подпись Е. В. Носкова

«14» 05 2026 г.

Автор работы
студент группы № 062419


подпись Е. А. Милованова

«14» 05 2026 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	2
ГЛАВА 1 ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТЬ И ЗНАЧЕНИЕ ДОПРОСА В СИСТЕМЕ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ	8
1.1 Понятие и сущность допроса.....	8
1.2 Значение допроса в процессе доказывания	19
ГЛАВА 2 ВИДЫ ДОПРОСА.....	36
ГЛАВА 3 ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ПРОИЗВОДСТВА ДОПРОСА	51
3.1 Основания и условия производства допроса	51
3.2 Участники уголовного судопроизводства, уполномоченные на производство допроса	59
3.3 Фиксация результатов допроса.....	62
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	73
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	79
Приложение 1. Проект Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»	90

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В уголовном судопроизводстве краеугольным камнем в процессе доказывания является производство следственных действий, поскольку они выступают основными правовыми инструментами, обеспечивающими получение, фиксацию и проверку доказательственной информации. От того, насколько последовательно и корректно следователь или дознаватель соблюдает требования уголовно-процессуального закона при их производстве, зависит допустимость и достоверность полученных доказательств, а также возможность реализации назначения уголовного судопроизводства – защиты прав и законных интересов личности, общества и государства.

Среди всего многообразия следственных действий допрос занимает особое положение: он проводится при расследовании любого преступления независимо от его категории, характера и степени общественной опасности, поскольку в ходе его проведения формируется основная часть сведений о событии преступления, личности участников процесса, мотивах, целях и обстоятельствах совершенного деяния. Получаемая при этом информация носит выраженный криминалистический характер и служит базой для выдвижения и проверки следственных версий и принятия процессуальных решений на различных стадиях расследования. Процессуальная значимость допроса обусловлена также тем, что он сочетает в себе и процессуальную, и тактико-криминалистическую составляющую: его эффективность определяется безусловным соблюдением уголовно-процессуальных норм (в противном случае сторона обвинения претерпевает негативные последствия, связанные с принятием решения об исключении протокола допроса как доказательства), а также умением следователя грамотно применять тактические приемы, учитывать психологические особенности допрашиваемого лица, выстраивать логическую структуру вопросов и своевременно реагировать на изменения следственной ситуации. Как

представляется, ошибки, допущенные при проведении допроса, способны существенно осложнить процесс доказывания, в отдельных случаях – и вовсе повлечь утрату значимой информации, либо, как уже было отмечено, признание доказательств недопустимыми.

Все уголовное судопроизводство строится вокруг процесса доказывания. Уголовно-процессуальное познание, положенное в основу доказывания, осуществляется путем производства следственных и иных процессуальных действий. В системе следственных действий особое место занимает допрос. Допрос – это самое распространенное следственное и судебное действие. Несмотря на широкую распространенность данное следственное действие нельзя отнести к числу простых. Производство допросов на высоком профессиональном уровне требует глубокого знания действующего законодательства, систематического анализа правоприменительной практики и выработки устойчивых навыков.

Эффективность уголовно-процессуальной деятельности предопределяется единством трех составляющих: качеством законодательного регулирования, научной обоснованностью и сформированностью правоприменительной практики. Успешность расследования и раскрытия преступлений находится в зависимости от качества производства всех следственных действий, в том числе и допросов. Их можно назвать самым широко используемым источником сведений по конкретным уголовным делам.

Исходя из того, что полноту, всесторонность и объективность расследования можно достичь только при применении и рациональном сочетании всей существующей системы следственных действий, можно говорить о том, что успех в осуществлении расследования и раскрытия преступных деяний невозможно обеспечить без производства допросов. На сегодняшний день проблемы эффективности производства допросов, а также применения их результатов – это центральная проблема в работе следователя. Актуальность рассматриваемой темы также обуславливается

потребностями современной правоприменительной практики при расследовании преступных деяний. В процессе осуществления допроса обвиняемых, подозреваемых, свидетелей и потерпевших следователю, наряду с четким соблюдением всех правовых норм, нужно также руководствоваться определенными нормами справедливости, нравственности и морали.

Вместе с тем современное состояние уголовного судопроизводства свидетельствует о наличии целого ряда проблем, связанных с практической реализацией допроса как средства доказывания. Усложнение структуры преступности, использование информационных технологий, рост числа многоэпизодных и организованных преступлений закономерно требуют пропорционального роста качества производства отдельных следственных действий, в том числе и допроса.

Допрос нередко становится основным источником сведений о механизме преступления, мотивах поведения участников, распределении ролей между соучастниками и иных обстоятельствах, имеющих решающее значение для правильной квалификации деяния. Ошибки, допущенные при подготовке и проведении допроса, потенциально приводят к утрате доказательственной информации или признанию показаний допрошенного лица недопустимым доказательством.

В правоприменительной практике нередко возникают ситуации, когда недостаточная подготовка следователя к проведению допроса, невнимательное отношение к индивидуальным особенностям допрашиваемых лиц и тактическим методам данного следственного действия негативно сказываются на результатах доказывания. Допрос требует помимо очевидного соблюдения норм уголовно-процессуального закона также глубокого осмысления его сущности, возможностей и пределов использования в процессе доказывания.

В условиях развития судебной практики и повышения требований к обоснованности обвинения возрастает значение достоверного использования

результатов допроса и его подтверждения совокупностью иных фактических данных.

Вышеизложенное обусловило актуальность и необходимость проведения настоящего исследования, направленного на выявление проблем правового регулирования и практического применения допроса, на формирование рекомендаций, способствующих повышению результативности допроса как следственного действия, проводимого в ходе предварительного расследования.

Степень научной разработанности темы исследования. Проблемы уголовно-процессуального регулирования допроса, в том числе и некоторые из указанных сторон его правовой сущности, неоднократно подвергались научному исследованию и довольно обстоятельно освещались в уголовно-процессуальной литературе: им уделяли внимание А. К. Гаврилов, С. П. Ефимичев, Л. М. Карнеева, Р. Д. Рахунов, Н. И. Порубов, А. Б. Соловьев, М. С. Строгович, Е. Е. Центров, А. А. Чувилев и ряд других известных ученых.

Объектом исследования является совокупность уголовно-процессуальных правоотношений, возникающих в ходе проведения органами предварительного расследования допроса обвиняемого, подозреваемого, свидетеля, потерпевшего.

Предметом исследования выступают принципы и нормы международного права, нормы конституционного и уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, обуславливающие правовую регламентацию и порядок производства допроса на предварительном следствии; правоприменительная практика производства допросов в ходе предварительного следствия.

Целью магистерской диссертации является проведение комплексного научного исследования допроса как следственного действия, его специфики и проблемных аспектов производства в ходе предварительного следствия.

Для достижения целей диссертационного исследования требуется разрешение следующих задач:

- охарактеризовать понятие и сущность допроса;
- рассмотреть значение допроса в процессе доказывания;
- проанализировать виды допроса;
- изучить основания и условия производства допроса;
- исследовать процессуальный статус участников уголовного судопроизводства, уполномоченных на производство допроса;
- рассмотреть вопросы фиксации результатов допроса.

Методология исследования представлена комплексным применением общефилософских, общенаучных и частнонаучных методов научного познания. К числу общефилософских методов научного исследования автор относит диалектический метод познания, из общенаучных применялись исторический, логический (в рамках которого были применены такие приемы, как аналогия, анализ, синтез, абстрагирование, индукция, дедукция), системный. Из частнонаучных методов в работе применялись метод сравнительно-правового анализа, формально-юридический, толкования норм и принципов права, статистический и социологический.

Нормативную основу исследования составили Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ, а также практика Конституционного Суда Российской Федерации и по вопросу толкования и разъяснения норм уголовно-процессуального закона о порядке и условиях проведения допроса.

Теоретическую основу исследования составляют работы отечественных специалистов в области уголовного процесса, среди которых Б. Т. Безлепкин, Б. Б. Булатов, Н. В. Вильская, А. В. Гриненко, О. М. Ефремова, Ю. С. Жариков, В. А. Ильинцев, С. Д. Кагирова, А. В. Квакина, В. К. Кочергин, Н. С. Манова, Н. И. Порубов, М. С. Строгович, А. А. Усачев, С. А. Шейфер, П. Г. Юдалевич и других.

Эмпирическую базу исследования составляют 100 решений судов общей юрисдикции, отражающих оценку показаний участников судебного разбирательства, данных в ходе судебного следствия, при исследовании и проверке показаний, полученных в ходе предварительного расследования; кроме того, были изучены протоколы допросов, содержащиеся в 42 материалах уголовных дел, находившихся в производстве СУ СК РФ по Томской области за период с 2025-2026 гг.

Практическая значимость работы. Предложения и выводы диссертационного исследования могут быть использованы для совершенствования деятельности органов предварительного расследования, повышения квалификации следователей, а также для обучения студентов юридических вузов, развития науки уголовно-процессуального права.

Структурно работа состоит из введения, трех глав, объединяющих пять параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы, одного приложения.

ГЛАВА 1 ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТЬ И ЗНАЧЕНИЕ ДОПРОСА В СИСТЕМЕ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

1.1 Понятие и сущность допроса

В отечественном уголовно-процессуальном законодательстве отсутствует нормативно закрепленное определение допроса. Нельзя сказать, что данное обстоятельство каким-либо образом негативно влияет на правоприменительную практику, поскольку опыт производства допроса отечественным правоприменителем на протяжении нескольких десятков лет не доказал обратного, заметим, что необходимость формулирования доктринальной дефиниции допроса нужна для научного, теоретического осмысления рассматриваемого явления. Исследование понятия допроса также представляется необходимым условием дальнейшего совершенствования теории и практики уголовного судопроизводства в целом и при проведении анализируемого следственного действия в частности.

В науке понятие допроса исследовано довольно глубоко. Наиболее интересными представляются позиции Б. Т. Безлепкина, А. В. Гриненко, Ю. С. Жарикова. Часть ученых анализируют данное понятие с точки зрения содержания, часть – с позиции назначения. К первой подгруппе можно отнести следующих авторов.

Так, Б. Т. Безлепкин определяет допрос как устный диалог, регламентированный уголовно-процессуальным законом, в ходе которого происходит взаимодействие должностного лица, осуществляющего расследование, и ряда участников уголовного процесса, среди которых выделяются свидетель, потерпевший, подозреваемый и обвиняемый. Целью данного взаимодействия выступает получение фактических данных в форме

устных сведений, которые в дальнейшем используются в качестве доказательств по уголовному делу¹.

А. В. Гриненко рассматривает допрос как следственное действие, заключающееся в получении показаний от широкого круга лиц – от свидетелей и потерпевших до подозреваемых, обвиняемых, экспертов и специалистов. Существенным элементом допроса указанный автор считает обязательную фиксацию полученных сведений в протоколе².

В данном определении отсутствует указание на цель проведения допроса по использованию полученных сведений как доказательств в уголовном судопроизводстве.

Следует отметить, что рассмотренное определение отделяет допрос от письменных методов получения информации и указывает на возможность взаимодействия должностного лица с различными участниками уголовного процесса. Это определение также можно критиковать, поскольку Б. Т. Безлепкин не учитывает использование вещественных доказательств в ходе допроса. Кроме того, цель проведения допроса сведена к получению фактов, в то время как допрос может выполнять и другие функции, как-то: проверка алиби, изобличение ложных показаний.

Ю. С. Жариков определяет допрос как следственное действие, содержание которого заключается в получении следователем устных показаний от лица, обладающего определенной информацией, относящейся непосредственно к расследуемому деянию, касающейся обстоятельств, подлежащих установлению в рамках конкретного уголовного дела, а потому имеют значение для процесса доказывания. Неотъемлемым элементом допроса в данном случае выступает процессуальная фиксация полученных

¹ Безлепкин Б. Т. Уголовный процесс России. Общая часть и досудебные стадии : курс лекций / Б. Т. Безлепкин. – М. : Изд-во Междунар. ун-та бизнеса и управления, 1998. – С. 256.

² Гриненко А. В. Уголовный процесс : учебник для вузов / А. В. Гриненко. – 10-е изд., перераб. и доп. – М. : Издательство Юрайт, 2025. – С. 166.

сведений в протоколе, что обеспечивает возможность их последующей проверки и оценки³.

Вторую же подгруппу составляют позиции Н. С. Мановой, С. Ф. Шумилина, А. А. Усачева, Н. И. Порубова, Н. В. Вильской.

Например, Н. С. Манова, рассматривает допрос как предусмотренное законом следственное действие, направленное на получение показаний от лиц, располагающих информацией, имеющей значение для расследуемого уголовного дела с целью установления обстоятельств преступления и принятия последующих процессуальных решений⁴.

В целом, представители уголовно-процессуальной и криминалистической науки сходятся во мнении, что сущность допроса сводится к целенаправленному извлечению информации уполномоченным субъектом, причем такие сведения бывают как непосредственно связанными с событием преступления, так и носят опосредованный характер, позволяющий уточнить отдельные элементы предмета доказывания, выявить причинно-следственные связи. Еще в середине XX века М. С. Строгович обращал внимание на то, что допрос следует рассматривать через призму доказывания, тем самым указывая на его назначение как способа получения сведений о фактических данных⁵. А. К. Гаврилов и С. П. Ефимичев указывают, что при таких обстоятельствах допрос предполагает получение разнообразной по своему характеру информации и ее последующую оценку с точки зрения относимости, допустимости и достоверности⁶.

³ Жариков Ю. С. Уголовный процесс : учебник для вузов / Ю. С. Жариков. – М. : Юстиция, 2024. – С. 138.

⁴ Манова Н. С. Уголовный процесс : учебник для вузов / Н. С. Манова, Ю. В. Францифоров, Н. О. Овчинникова. – 16-е изд., перераб. и доп. – М. : Издательство Юрайт, 2025. – С. 110.

⁵ Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса : в 2 т. Т. 2. Порядок производства по уголовным делам по советскому уголовно-процессуальному праву / М. С. Строгович. – М. : Наука, 1970. – С. 101.

⁶ Следственные действия. Процессуальная характеристика, тактические и психологические особенности : учебное пособие для вузов МВД СССР / А. К. Гаврилов, Ф. В. Глазырин, С. П. Ефимичев и др. ; под общ. ред. Б. П. Смагоринского. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Изд-во УМЦ при ГУК МВД РФ, 1994. – С. 59.

С. Ф. Шумилин характеризует допрос как совокупность взаимосвязанных познавательных и удостоверительных операций, регламентированных уголовно-процессуальным законодательством и осуществляемых следователем в рамках конкретного уголовного дела. С одной стороны, допрос представляет собой познавательный процесс, в ходе которого следователь, используя разработанные криминалистикой и практикой расследования приемы, воздействует на ход получения информации – следователь побуждает лицо, потенциально осведомленное об обстоятельствах преступления, к сообщению сведений о преступлении. Здесь важны содержание сведений, их полнота, логическая согласованность и соответствие другим доказательствам по делу. С другой стороны, допрос предполагает обязательное наличие процессуальной фиксации полученных показаний – сообщаемая допрашиваемым информация выслушивается, оценивается и закрепляется следователем в предусмотренной законом форме. В совокупности оба указанных обстоятельства влекут возможность использования показаний в дальнейшем доказывании, их проверки и оценки судом⁷.

А. А. Усачев определяет допрос как процессуальную деятельность следователя, направленную на извлечение показаний от конкретного лица об известных ему обстоятельствах, подлежащих установлению в рамках уголовного судопроизводства. Существенным элементом данного следственного действия выступает обязательная фиксация полученных сведений в протоколе допроса. Широта применения допроса обусловлена тем, что он проводится в отношении значительного круга участников уголовного процесса, среди которых подозреваемые, обвиняемые, потерпевшие, свидетели, специалисты, эксперты, а также гражданские истцы, гражданские ответчики и их представители. Различие процессуальных статусов не отменяет необходимости соблюдения единых процессуальных

⁷ Кочергин В. К. Руководство для следователей / В. К. Кочергин, В. Н. Махов ; под ред. Н. А. Селиванова, В. А. Снеткова. – М. : Инфра-М, 1998. – С. 306.

требований к порядку проведения допроса: независимо от того, в каком качестве допрашивается лицо, следователь обязан руководствоваться общими правилами, закрепленными в статьях 187-190 УПК РФ⁸, направленными на обеспечение законности, защиты прав участников процесса и достоверности получаемых сведений⁹.

Вместе с тем эффективность допроса не сводится исключительно к формальному соблюдению процессуальных норм. Существенное влияние на полноту, точность и объективность получаемых показаний оказывает использование тактических приемов – в том числе основанных на знаниях психологии. Они разрабатываются в научных исследованиях и апробируются в практической деятельности правоприменителей. Их применение позволяет создать условия, способствующие свободному и правдивому сообщению информации допрашиваемым лицом, выявлению возможных противоречий или искажений в показаниях¹⁰.

По мнению Н. И. Порубова, допрос представляет собой следственное и судебное действие, содержание которого заключается в получении органом расследования либо судом сведений от допрашиваемого лица о фактах, известных ему и имеющих значение для правильного и справедливого разрешения уголовного дела при неукоснительном соблюдении процессуальных правил, установленных законом¹¹.

Н. В. Вильская и В. Ю. Михайлова рассматривают допрос как целенаправленную деятельность уполномоченных должностных лиц, направленную на получение максимально полных и правдивых показаний от

⁸ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 08.03.2026) // Собрание законодательства РФ. – 24.12.2001. – № 52 (ч. I). – ст. 4921.

⁹ Уголовный процесс : учебник для вузов / под ред. А. А. Усачева. – 5-е изд., перераб. и доп. – М. : Издательство Юрайт, 2025. – С. 192.

¹⁰ Квакина А. В. Понятие и значение допроса в уголовно-процессуальном праве РФ / А. В. Квакина // Молодой ученый. – 2017. – № 27(161). – С. 50.

¹¹ Порубов Н. И. Допрос в советском уголовном судопроизводстве : монография / Н. И. Порубов. – Минск : Вышэйшая школа, 1978. – С. 22.

допрашиваемого¹². Схожей точки зрения придерживаются Б. Б. Булатова и А. М. Баранова¹³.

Изложенные позиции ученых позволяют сделать вывод о важности учета как содержания, так и предназначения, и сформулировать собственное понимание допроса. Под допросом следует понимать регламентированное уголовно-процессуальным законом следственное действие, осуществляемое уполномоченным должностным лицом в форме устного взаимодействия с участниками уголовного судопроизводства и иными лицами, обладающими сведениями, имеющими значение для уголовного дела, направленное на получение, восприятие, оценку и фиксацию сведений о фактических обстоятельствах, входящих в предмет доказывания или способствующих его установлению, с целью их последующего использования при доказывании по уголовному делу.

Проведенный анализ научных взглядов показывает, что в большинстве случаев исследователи сходятся в понимании допроса как процессуального способа получения информации и сведений об обстоятельствах совершенного противоправного деяния, что представляется нам логичным и обоснованным: получение фактических данных составляет непосредственное назначение любого следственного действия. Вместе с тем мы склонны полагать, что сведение сущности допроса исключительно к извлечению информации не позволяет в полной мере раскрыть его сложную правовую природу. Допрос необходимо характеризовать как как предусмотренный уголовно-процессуальным законом устный диалог, предполагающий активное взаимодействие сторон, в ходе которого следователь целенаправленно выстраивает процесс общения, формулирует вопросы, оценивает ответы и направляет ход беседы в соответствии с задачами

¹² Вильская Н. В. Об особенностях понятия и целях допроса как следственного действия / Н. В. Вильская, В. Ю. Малахова // Проблемы экономики и юридической практики. – 2024. – Т. 20. – № 2. – С. 115.

¹³ Уголовный процесс : учебник для вузов / под ред. Б. Б. Булатова, А. М. Баранова. – 8-е изд., перераб. и доп. – М. : Издательство Юрайт, 2025. – С. 275.

расследования¹⁴. Указание на наличие определенной цели при проведении допроса свидетельствует о его функциональном назначении, поскольку он используется в первую очередь для установления обстоятельств, имеющих значение для доказывания, проверки выдвинутых версий и принятия процессуальных решений.

Если рассматривать допрос с точки зрения информационного взаимодействия, то его можно представить как многоэтапный процесс обмена сведениями между следователем и допрашиваемым лицом. Здесь следователь выполняет роль инициатора коммуникации, поскольку определяет направление беседы, формулирует цели получения информации. Одновременно следователь является и конечным потребителем информации, которая потенциально содержится в памяти лица, приглашенного для дачи показаний. Информационное воздействие со стороны следователя реализуется посредством разъяснения порядка следственного действия, процессуального статуса допрашиваемого лица, формулирования вопросов, предложений. Так, сигналы адресованы допрашиваемому и направлены на побуждение его к воспроизведению определенных фрагментов прошлого. Воспринимая вопрос или иную форму обращения, допрашиваемое лицо осмысливает его содержание и формирует внутреннюю задачу – восстановить в памяти интересующий следствие объект, событие либо обстоятельства, при которых они были восприняты. Процесс воспроизведения информации носит внутренний, мыслительный характер: допрашиваемый воссоздает образы, оценивает их значимость и последовательность и впоследствии осуществляет внешнюю передачу информации в форме устной речи с возможным использованием жестов, интонаций. Полученные от допрашиваемого сведения воспринимаются следователем, который подвергает их осмыслению, анализу и логическому сопоставлению с уже имеющимися у него данными, поступившими из

¹⁴ Уголовный процесс России : учебное пособие / Б. Т. Безлепкин. – 6-е изд., перераб. и доп. – М. : КноРус, 2010. – С. 84.

других источников. Информация уточняется, проверяется с помощью дополнительных вопросов и оценивается следователем с точки зрения ее полноты и достоверности. Завершающим этапом информационного взаимодействия является перенесение содержания устных сообщений в письменную форму и их фиксация в протоколе допроса – дословно либо в изложении следователя с сохранением сущностного смысла переданных показаний¹⁵.

Порядок проведения допроса детально урегулирован нормами уголовно-процессуального закона, прежде всего статьями 187-191 УПК РФ¹⁶.

Независимо от вида допроса его общая цель заключается в получении информации путем целенаправленного расспроса участников уголовного процесса – следователь стремится установить фактические обстоятельства совершенного преступления, выяснить имеющийся у допрашиваемого объем сведений, роль конкретных лиц в противоправном деянии. Допрос здесь выступает средством восстановления объективной картины произошедшего.

ФИО2 обнаружила на пассажирском сиденье маршрутного автобуса в г. Северске кредитную банковскую карту ВТБ, принадлежащую потерпевшей В. Убедившись, что карта оснащена функцией бесконтактной оплаты без ввода пин-кода, подсудимая решила использовать ее для тайного хищения денег. В ходе допросов на предварительном следствии ФИО2 сообщила сведения об обстоятельствах обнаружения карты в автобусе, указала конкретный маршрут следования, примерное время поездки, свое место в салоне автобуса и то, что она не предпринимала попыток установить владельца карты или передать ее водителю. Она пояснила, что положила карту в сумку и направилась в магазины. ФИО2 выбирала товары на сумму, не превышающую лимит для бесконтактной оплаты без ввода пин-кода, просила кассира разделять покупки, оплатила товары в магазинах «Чижик» и

¹⁵ Образцов В. А. Криминалистическая психология : монография / В. А. Образцов, С. Н. Богомолова. – М. : Юнити-Дана, 2002. – С. 361.

¹⁶ Гриненко А. В. Уголовный процесс : учебник для вузов / А. В. Гриненко. – 10-е изд., перераб. и доп. – М. : Издательство Юрайт, 2025. – С. 166.

«Есть повод». В ходе допросов она показала сведения о своих мотивах, указала на временные финансовые затруднения, подтвердила, что осознавала факт принадлежности денежных средств другому лицу. На следующий день она вновь попыталась оплатить товар указанной банковской картой в магазине «Ярче», но карта оказалась заблокирована, после чего она выбросила ее в урну. В ходе проверки показаний на месте подсудимая указала торговые организации, где осуществлялись покупки, подтвердила способ совершения преступления. Потерпевшая В. в ходе допросов на предварительном следствии сообщила сведения о принадлежности ей банковской карты ВТБ, порядке ее использования, наличии на счете денежных средств, обстоятельствах утраты карты во время поездки в маршрутном автобусе, о том, что она никому не передавала карту и не давала разрешения на распоряжение денежными средствами. Она указала точное время и суммы списаний, которые обнаружила в мобильном приложении банка, сведения о блокировке карты через горячую линию и о последующей попытке списания денежных средств уже после блокировки. Свидетель Б., допрошенный в ходе предварительного следствия, сообщил сведения о совместном посещении с ФИО2 магазинов в день совершения преступления, о том, что именно подсудимая производила оплату товаров банковской картой, указал, что он не был осведомлен о происхождении карты и преступных намерениях своей супруги¹⁷.

Представляется, что в рассмотренном случае допрос подозреваемой, потерпевшей и свидетеля позволил установить событие преступления (время, место, способ хищения), способ завладения картой и распоряжения денежными средствами, форму вины и направленность умысла, мотив совершения преступления, отсутствие согласия потерпевшей на

¹⁷ Приговор Северского городского суда Томской области № 1-96/2025 от 3 апреля 2025 г. по делу № 1-96/2025 // Судебные и нормативные акты РФ. – URL : <https://sudact.ru/regular/doc/bHyMcSkbTDdv/> (дата обращения: 24.02.2026).

использование банковской карты, размер причиненного ущерба, последовательность действий виновной.

ФИО1 совместно с сожителем Н.И. и своей знакомой М.А. употребляла спиртные напитки. Между ФИО1 и Н.И. возник бытовой конфликт: Н.И. обвинил ФИО1 в присвоении денежных средств, что вызвало у нее чувство обиды и злости. Находясь в состоянии алкогольного опьянения, ФИО1 вооружилась керамическим ножом и нанесла удар в область задне-наружной поверхности правого бедра Н.И., где находятся крупные кровеносные сосуды. Удар привел к колото-резаной ране с повреждением подколенной артерии и вены, что вызвало обильную кровопотерю и привело к смерти потерпевшего на месте происшествия. В судебном заседании подсудимая полностью признала вину и отказалась от дачи показаний. В ходе проведения допроса в рамках предварительного расследования ФИО1 показала, что в утреннее время вместе с Н.И. и М.А. употребляла алкоголь, после чего между ней и Н.И. возник конфликт. В ходе ссоры она взяла нож, нанесла удар Н.И., бросила нож на пол, ушла на балкон, услышала крик и вернулась, обнаружив потерпевшего с кровотечением. ФИО1 и М.А. пытались остановить кровотечение и вызывали скорую помощь. Подсудимая утверждала, что не имела намерения убивать Н.И. и удар нанесла в область колена, не осознавая угрозы смерти. Свидетель М.А. подтвердила обстоятельства конфликта и удар ножом, указав, что Н.И. лежал на диване в момент удара, нож после инцидента был помыт и убран в шкаф. Потерпевший Р.Н. пояснил, что между ФИО1 и Н.И. ранее возникали конфликты, связанные с употреблением алкоголя, ФИО1 в состоянии опьянения вела себя неадекватно. Свидетели Л.Б. и Е.И. подтвердили факт обнаружения потерпевшего с колото-резаной раной правого бедра, проводили реанимацию, зафиксировали смерть и состояние клинической смерти Н.И. на месте происшествия. Осмотр места происшествия показал труп на диване с признаками насильственной смерти, наличие ножей на кухне и поврежденных штанов потерпевшего. В соответствии с заключением

эксперта, рана на бедре Н.И. относится к тяжкому вреду здоровью, опасному для жизни, и напрямую вызвала смерть. Эксперты подтвердили, что колото-резанное повреждение могло быть нанесено изъятым ножом с черной рукоятью с зеленой полосой, опознанным свидетелем М.А. Психолого-психиатрическая экспертиза показала, что ФИО1 страдает диссоциальным расстройством личности и алкогольной зависимостью, но в момент совершения деяния полностью осознавала свои действия и могла ими руководить. Суд учел, что подсудимая действовала умышленно в отношении причинения тяжкого вреда, но смерть потерпевшего наступила по неосторожности¹⁸.

Указанный пример иллюстрирует, что допрос позволил установить обстоятельства преступления, обстоятельства причинения вреда здоровью, поведение подсудимой до и после удара потерпевшего, субъективное отношение подсудимой к содеянному, характер умысла, направленный на причинение вреда здоровью.

ФИО1 находился в состоянии алкогольного опьянения вместе с потерпевший №1. В ходе совместного распития спиртного ФИО1 заметил, что у потерпевшего из кармана выпал и оказался на земле смартфон Xiaomi POCO X4 Pro. Нуждаясь в денежных средствах, ФИО1 тайно похитил его, изъяс сим-карту и в дальнейшем передал телефон своему знакомому ФИО14, не сообщив о его происхождении. В судебном заседании ФИО1 полностью признал вину, пояснив, что действовал умышленно из корыстных побуждений, отметив, что алкогольное опьянение не повлияло на его намерение совершить преступление¹⁹.

Указанный пример показывает, что при производстве допроса обвиняемого были установлены обстоятельства, составляющие предмет

¹⁸ Приговор Октябрьского районного суда г. Томска № 1-189/2025 1-900/2024 от 23 марта 2025 г. по делу № 1-189/2025 // Судебные и нормативные акты РФ. – URL : <https://sudact.ru/regular/doc/tJO6c1LuKMIX/> (дата обращения: 24.02.2026).

¹⁹ Приговор Ленинского районного суда г. Томска № 1-218/2025 1-776/2024 от 18 марта 2025 г. по делу № 1-218/2025 // Судебные и нормативные акты РФ. – URL : <https://sudact.ru/regular/doc/JE0bIiee49dR/> (дата обращения: 24.02.2026).

доказывания по уголовному делу – событие преступления, способ совершения хищения, предмет преступления, действия обвиняемого, форма вины, мотив в виде корыстной заинтересованности.

На основе вышеизложенного представляется возможным сформулировать следующий промежуточный вывод.

Допрос по российскому уголовно-процессуальному законодательству необходимо рассматривать как регламентированное уголовно-процессуальным законом следственное действие, осуществляемое уполномоченным должностным лицом в форме устного взаимодействия с участниками уголовного судопроизводства и иными лицами, обладающими сведениями, имеющими значение для уголовного дела, направленное на получение, восприятие, оценку и фиксацию показаний о фактических обстоятельствах, входящих в предмет доказывания или способствующих его установлению, с целью их последующего использования при доказывании по уголовному делу.

Полагаем необходимым закрепить в статье 5 УПК РФ указанное определение с целью недопущения неоднозначного толкования понятия данного следственного действия в правоприменительной практике (Приложение 1).

1.2 Значение допроса в процессе доказывания

Расследование и последующее раскрытие преступления напрямую зависят от объема и качества информации, которой располагают органы предварительного расследования. Для принятия обоснованных процессуальных решений необходимо получение сведений, отличающихся достоверностью, объективностью и полнотой, поскольку они позволяют принимать верные процессуальные решения. Носителями подобной информации являются потерпевшие, свидетели, подозреваемые, обвиняемые.

Одним из способов получения указанной информации является допрос. В ходе допроса создаются условия для непосредственного общения должностного лица с носителем сведений, что позволяет выявить как прямые, так и косвенные данные, связанные с расследуемым событием. Полученные показания в дальнейшем служат основой для проверки версий, сопоставления доказательств и установления истины по уголовному делу. На должностное лицо, уполномоченное на проведение допроса, возлагается задача по побуждению допрашиваемого к даче правдивых и полных показаний²⁰. Для достижения данной цели следователь или дознаватель вправе использовать различные криминалистические, психологические и тактические приемы.

Допрос по праву считается одним из основных следственных действий в уголовном судопроизводстве, что предопределяет его особую значимость для процесса расследования. Это же обуславливает и повышенную сложность его производства: от правильной организации допроса во многом зависит результативность предварительного расследования.

Представляется, что допрос неслучайно признается исследователями в качестве одного из первых следственных действий, проводимых по уголовному делу²¹. Именно в процессе его производства у уполномоченных должностных лиц появляется возможность получить разносторонние сведения о событии преступления, установить фактические обстоятельства его совершения, определить круг лиц, причастных к противоправному деянию, выявить мотивы, цели и иные существенные элементы преступной деятельности. Значение допроса заключается не только в извлечении уже известных фактов, но и в получении информации ориентирующего

²⁰ Ефремова О. М. Практика производства допроса в стадии предварительного расследования / О. М. Ефремова, О. А. Скоркина // Современное общество и право. – 2023. – № 6(67). – С. 120.

²¹ Ильинцев В. А. Допрос как основное следственное действие на первоначальном и последующем этапах расследования экономических преступлений в сфере жилищно-коммунального хозяйства / В. А. Ильинцев // Право и государство: теория и практика. – 2023. – № 9(225). – С. 353.

характера, которая позволяет выдвигать и корректировать следственные версии, определять направления дальнейшего расследования и планировать проведение иных следственных действий. Показания, полученные от различных участников уголовного процесса, в совокупности позволяют сопоставить отдельные фрагменты фактических данных, выявить противоречия, требующие дополнительной проверки.

На особое место допроса в системе следственных действий указывает Г. М. Резник: допрос является наиболее распространенным следственным действием, что объясняется сравнительно простым и четко регламентированным процессуальным порядком производства допроса. Вместе с тем законодатель в ряде случаев прямо предусматривает обязательность его проведения (часть 2 статьи 46, статья 173, часть 1 статьи 223.1 УПК РФ). Допрос выступает предпосылкой для осуществления последующих следственных действий (очной ставки, предъявления для опознания, проверки показаний на месте), в отдельных ситуациях является их составным элементом²².

Значение допроса, по Н. В. Вильской, проявляется прежде всего в возможности получения и процессуальной фиксации информации, которой располагает допрашиваемое лицо. В ходе допроса осуществляется первичная проверка полученных сведений, их анализ и исследование. Кроме того, допрос способствует формированию новых доказательств и проверке уже собранных материалов уголовного дела. Информация, полученная от допрашиваемого, нередко позволяет уточнить фактические обстоятельства, установить дополнительные источники доказательств и скорректировать выдвинутые следственные версии²³.

Значение допроса, как указывает П. Г. Юдалевич, также заключается в том, что на основе результатов допроса выстраивается логическая

²² Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Особенная часть : учебник для вузов / отв. ред. Г. М. Резник. – 4-е изд., перераб. и доп. – М. : Издательство Юрайт, 2025. – С. 84.

²³ Вильская Н.В. Указ. соч. – С. 114.

последовательность последующих процессуальных и организационных действий, необходимых для достижения целей расследования. Как видится, данное обстоятельство необходимо также учитывать ввиду того, что по требованиям УПК РФ показания подозреваемого или обвиняемого не могут служить единственным основанием для обвинения, их необходимо подтверждать совокупностью иных фактических данных²⁴.

В научной литературе указывается, что значение допроса не исчерпывается лишь получением информации: Н. В. Вильская обращает внимание на то, что целью данного процессуального действия является в том числе процессуальное закрепление полученных данных в форме показаний, которые содержат криминалистически значимую информацию, позволяющую выдвигать и проверять следственные версии, устанавливать причинно-следственные связи и оценивать достоверность иных доказательств по делу²⁵.

Значение допроса как средства доказывания в ходе предварительного расследования можно проиллюстрировать примерами из правоприменительной практики.

Так, ФИО2 воспользовалась сотовым телефоном потерпевшей А. и вошла в приложение «Сбербанк Онлайн», зная от него пароль. Она дважды осуществила переводы по 10 000 рублей с банковского счета А. на принадлежащий ей счет в ООО «Озон банк», после чего потратила деньги на личные нужды. В ходе судебного разбирательства ФИО2 признала вину в полном объеме, от дачи показаний отказалась. В ходе допросов в качестве подозреваемой и обвиняемой ФИО2 дала признательные показания, в которых последовательно изложила обстоятельства знакомства с потерпевшей, совместного распития спиртных напитков, способ получения доступа к банковскому приложению, мотивы совершения преступления,

²⁴ Юдалевич П. Г. Значение допроса подозреваемого (обвиняемого) при расследовании мошенничества на вторичном рынке автотранспорта / П. Г. Юдалевич // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2009. – № 2(49). – С. 33.

²⁵ Вильская Н. В. Указ. соч. – С. 114.

конкретный способ перевода денежных средств и дальнейшее распоряжение ими. Все это позволило органам предварительного расследования восстановить событие преступления, установить умысел подсудимой и подтвердить наличие квалифицирующего признака кражи с банковского счета. В ходе расследования уголовного дела также проводились допросы потерпевшей А., которая на стадии расследования и в судебном заседании пояснила обстоятельства обнаружения хищения, отсутствие ее согласия на распоряжение денежными средствами, указала на характер причиненного ущерба с учетом ее имущественного положения и наличия на иждивении троих детей²⁶.

Указанный пример позволяет говорить о том, что допрос в данном случае позволил установить способ совершения преступления и доказать его субъективную сторону. Данные обстоятельства составляют предмет доказывания в соответствии со статьей 73 УПК РФ, допрос позволяет установить их и использовать в процессе доказывания.

ФИО1 являлся студентом заочного отделения Томского техникума железнодорожного транспорта, входил в учебную группу, в которой профильные дисциплины преподавала Т., занимавшая должность преподавателя и наделенная полномочиями по приему экзаменов, курсовых проектов и квалификационных экзаменов. В силу занимаемой должности Т. являлась должностным лицом, выполняющим организационно-распорядительные функции в сфере образования и принимающим юридически значимые решения в отношении студентов. В ходе проведения допроса ФИО1 показал, что в период обучения на четвертом курсе в весеннюю сессию ему и другим студентам группы предстояло сдавать экзамен и курсовой проект по дисциплине «Строительство и реконструкция железных дорог» и квалификационный экзамен по профессиональному

²⁶ Приговор Октябрьского районного суда г. Томска № 1-242/2025 1-987/2024 от 27 апреля 2025 г. по делу № 1-242/2025 // Судебные и нормативные акты РФ. – URL : <https://sudact.ru/regular/doc/wLWLn3r8JRgt/> (дата обращения: 24.02.2026).

модулю. По его словам, материал лекций воспринимался студентами с трудом, в связи с чем в группе было принято решение договориться с преподавателем о фиктивной сдаче контрольных точек за денежное вознаграждение. ФИО1 было известно о возможности получения оценок у Т. без фактической проверки знаний, и он осознанно решил воспользоваться этим способом. Для передачи денежных средств он обратился к старосте группы Л., которая согласилась выступить посредником и договориться с преподавателем об условиях незаконной передачи взятки. ФИО1 указал, что Л. сообщила ему согласованные с Т. условия, конкретные суммы за курсовой проект и экзамен, порядок передачи денег. Он подтвердил, что передал Л. наличные денежные средства в размере 12 000 рублей в помещении техникума. Никаких консультационных или репетиторских услуг ФИО1 не оказывалось, денежные средства передавались за фиктивное проставление оценок. Данные обстоятельства также были установлены и в ходе допроса свидетеля Л., которая подробно рассказала о своей роли посредника между студентами группы и преподавателем Т. Она подтвердила, что по инициативе студентов договорилась с Т. о возможности фиктивной сдачи экзаменов и курсовых проектов за денежное вознаграждение. Л. указала, что преподаватель настояла на осторожности в связи с наличием проверок и предложила собрать денежные средства у посредника с последующим переводом их на подконтрольный ей банковский счет, оформленный на третье лицо. Л. дала показания о том, что получила от ФИО1 12 000 рублей наличными, которые затем в составе общей суммы перевела на указанный Т. банковский счет. После этого Т. выставила ФИО1 положительные оценки в зачетную книжку и экзаменационные ведомости. В ходе допроса свидетеля Д. были получены сведения о банковском счете и банковской карте, которые формально были оформлены на ее имя, однако фактически использовались Т. Полученные показания согласовывались с признательными показаниями ФИО1 и Л., с материалами осмотров банковских документов и результатами оперативно-розыскных мероприятий. В судебном заседании ФИО1 вину

признал полностью, подтвердил показания, данные им на стадии предварительного расследования, от дачи подробных показаний отказался²⁷.

В указанном случае допрос позволил следователю установить предмет незаконного вознаграждения, выявить роль посредника, определить сумму и способ передачи денежных средств, подтвердить отсутствие законных оснований для получения оценок, установить субъективную сторону деяния – то есть, осознание противоправности действий со стороны виновного.

ФИО1 совершил две кражи. В рамках первого преступного эпизода подсудимый находился в квартире с потерпевшим №1, где похитил планшет «Huawei AGS3K - L09» стоимостью 15 000 рублей, извлек из него сим-карту и выбросил ее. После он покинул место происшествия и впоследствии распорядился планшетом по своему усмотрению. В ходе второго эпизода в доме потерпевшего №2 подсудимый, находясь в прихожей после выполнения работы в подвале, тайно похитил смартфон «Xiaomi Redmi 10» стоимостью 10 000 рублей с холодильника, извлек сим-карту и выбросил ее, похитил пачку сигарет из кармана куртки. Похищенное имущество он оставил себе, но использовать смартфон практически не успел, поскольку был задержан сотрудниками полиции. В ходе допроса ФИО1 показал, что во время пользования похищенным планшетом уронил его, в результате чего появились трещины и царапины. По первому эпизоду он пояснил, что постучал в квартиру незнакомого мужчины, которому объяснил, что ему негде ночевать, хозяин предложил ему остаться. Велосипед, на котором он приехал, он поставил в сарай. Пока хозяин спал, ФИО1 взял планшет с тумбы, извлек сим-карту и выбросил ее, после чего пытался забрать велосипед, но, услышав крик хозяина, убежал. Он подтвердил, что вставил свою сим-карту в планшет и использовал его до изъятия полицией. При ознакомлении с вещественными доказательствами ФИО1 опознал

²⁷ Приговор Октябрьского районного суда г. Томска № 1-409/2025 от 14 апреля 2025 г. по делу № 1-409/2025 // Судебные и нормативные акты РФ. – URL : <https://sudact.ru/regular/doc/I5mW6aQJA4J0/> (дата обращения: 24.02.2026).

оставленный в сарае велосипед. По второму эпизоду подсудимый пояснил, что после выполнения работ в подвале дома, увидев на холодильнике смартфон, решил его похитить, также забрал пачку сигарет из кармана куртки. В смартфон вставил свою сим-карту, проверил работоспособность, но воспользоваться телефоном не успел, так как вскоре прибыли сотрудники полиции. Показания потерпевших, данные ими в ходе допросов, подтвердили обстоятельства совершения преступлений: потерпевший №1 показал, что незнакомый молодой человек пришел к нему переночевать, и утром он обнаружил пропажу планшета. Потерпевшая №2 отметила, что после проведения работ в ее доме рабочей бригадой она обнаружила пропажу смартфона и пачки сигарет, оценила ущерб как значительный, опознала свой телефон по марке, модели и идентификационным номерам IMEI. Свидетели Б. и В. подтвердили факт обнаружения и изъятия похищенного смартфона у ФИО1²⁸.

Представляется, что в рамках данного уголовного дела допрос позволил установить способ проникновения в помещение и завладения имуществом, подтвердить тайный характер хищения, установить последовательность действий по извлечению и уничтожению сим-карт, установить факт распоряжения похищенным имуществом.

ФИО3 во время посещения магазина «Светофор» взял с полок три бутылки водки «Финский лед», один торт «Наполеон», упаковку сосисок «Добрый продукт Студенческие» и два хребта семги горячего копчения общей стоимостью 2 218 рублей 72 копейки, спрятал часть товара в рюкзак, часть – под одежду. Попытка скрыться не удалась, сотрудники магазина ФИО8 и ФИО9 вместе с директором ФИО10 остановили его и сопроводили в служебное помещение, где товар был изъят, после чего вызвали полицию. В ходе допросов ФИО3 пояснил, что пришел в магазин, проверил, что за ним

²⁸ Приговор Октябрьского районного суда г. Томска № 1-358/2025 от 16 марта 2025 г. по делу № 1-358/2025 // Судебные и нормативные акты РФ. – URL : <https://sudact.ru/regular/doc/PpnSupX4FU5m/> (дата обращения: 24.02.2026).

никто не наблюдает, взял товары и направился к выходу, он неоднократно слышал требования остановиться, пытался пройти к выходу, но был задержан. Показания представителя потерпевшего ФИО10, сотрудников магазина ФИО8 и ФИО9 указали на обстоятельства покушения на грабеж: они видели, как ФИО3 прятал товар, попытался скрыться и был остановлен²⁹.

Показания, полученные следователем в ходе допроса ФИО3, позволили установить субъективную сторону преступления (умышленные действия), способ сокрытия товара, попытку покинуть место происшествия.

ФИО10, находясь в состоянии алкогольного опьянения, проявил агрессивное поведение по отношению к сотруднику полиции потерпевшему №1, который вместе с напарником ФИО12 выполнял служебные обязанности по проверке сообщения о нарушении порядка. Потерпевший №1 и его коллега находились в форменном обмундировании и действовали в рамках закона, делали замечания гражданам, распивавшим алкоголь и создававшим шум. ФИО10, по показаниям сотрудников, отказался следовать законным требованиям, проявлял сопротивление, высказывался нецензурно и, когда его пытались посадить в патрульный автомобиль, нанес два удара ногами в область наружных бедер потерпевшего №1, причинив ему физическую боль и морально-нравственные страдания. В ходе судебного разбирательства подсудимый ФИО10 признал, что употреблял алкоголь, находился в состоянии небольшой степени опьянения и сопротивлялся при задержании, но категорически отрицал умышленное причинение вреда, утверждая, что удары были случайными. ФИО10 описал последовательность событий с момента похода в магазин, появления сотрудников полиции и задержания, указывал на то, что сопротивлялся при попытке посадки в автомобиль, но не видел, что задевает сотрудника. В ходе допроса потерпевший №1 показал, что сотрудники полиции действовали корректно, не провоцировали

²⁹ Приговор Ленинского районного суда г. Томска № 1-286/2025 от 11 марта 2025 г. по делу № 1-286/2025 // Судебные и нормативные акты РФ. – URL : <https://sudact.ru/regular/doc/h0IYWSwY9RJv/> (дата обращения: 24.02.2026).

конфликт, ФИО10 при попытке посадки в автомобиль сознательно нанес два удара ногами, осознавая, что перед ним находится представитель власти. Свидетель ФИО12 дал аналогичные показания³⁰.

Как и в рассмотренных ранее случаях, указанный пример иллюстрирует производство допроса с целью установления обстоятельств, составляющих предмет доказывания по статье 73 УПК РФ. Так, были установлены законность действий сотрудников полиции, факт исполнения ими служебных обязанностей в момент совершения ФИО10 преступления, умышленный характер нанесения ударов в отношении сотрудников полиции.

ФИО1, находясь в баре, заранее вооружился ножом хозяйственно-бытового назначения и напал на барменов А. и Б. с целью открытого хищения денежных средств. Своими действиями он угрожал потерпевшим применением насилия, опасного для жизни и здоровья – это выразилось в демонстрации ножа, попытках его применения и физическом удержании Б. ФИО1 похитил денежные средства в сумме 6 250 рублей. Потерпевшие А. и Б. в ходе допросов указали на последовательность действий нападавшего, опасность и реальность угроз, опознали ФИО1 на основании предъявленных фотографий и в ходе очных мероприятий. Результаты видеозаписи с камер наблюдения в баре подтвердили показания потерпевших. В ходе второго преступного эпизода ФИО1 предпринял попытку неправомерного завладения автомобилем Лада 21074 без цели хищения, принадлежащим С., разбив лобовое стекло, повредив замок зажигания и салон автомобиля. Потерпевшая С. в допросе указала на обнаруженные повреждения и сообщила, что не давала разрешения на использование автомобиля, свидетель Ж. снял на видеозапись попытку угона автомобиля. По результатам проведения экспертизы была установлена принадлежность следа руки и генетического материала ФИО1 к месту происшествия, автомобильные повреждения

³⁰ Приговор Советского районного суда г. Томска № 1-522/2024 1-72/2025 от 5 марта 2025 г. по делу № 1-522/2024 // Судебные и нормативные акты РФ. – URL : <https://sudact.ru/regular/doc/IX1dVJguNIHJ/> (дата обращения: 24.02.2026).

соответствовали характеру действий по неправомерному завладению транспортным средством. Из-за невозможности запустить двигатель преступление не было доведено до конца. В ходе третьего преступного эпизода ФИО1 проник в квартиру П. под предлогом просьбы вызвать такси, после чего потребовал у него денежные средства, при отказе нанес несколько ударов руками и ногами, после чего воздействовал на глаза потерпевшего неустановленным предметом, причинив потерпевшему тяжкий вред здоровью. П. в ходе допроса указал на последовательность действий нападавшего, характер причиненных травм, потерю равновесия, падение и последующее применение насилия. Действия подсудимого по каждому эпизоду квалифицированы судом как разбой с применением предмета, используемого в качестве оружия, покушение на угон без цели хищения, незаконное проникновение в жилище с применением насилия³¹.

Указанный пример иллюстрирует, что допрос позволил установить факт демонстрации ножа как предмета, используемого в качестве оружия, подтвердить осознание потерпевшими реальности и опасности угроз, установить личность нападавшего.

ФИО15, зная о признании международного общественного движения «АллатРа» нежелательной организацией на территории Российской Федерации, осуществила сбор и последующее предоставление денежных средств, предназначенных для обеспечения деятельности указанной организации. В ходе проведения допроса в рамках предварительного расследования ФИО15 допрошена в качестве подозреваемой и затем обвиняемой. Она сообщила сведения о своем знакомстве с идеологией и участниками движения «АллатРа», пояснила, что на протяжении нескольких лет интересовалась книгами и материалами, связанными с данным движением, состояла в тематических группах в мессенджере Telegram,

³¹ Приговор Октябрьского районного суда г. Томска № 1-533/2024 1-84/2025 от 3 марта 2025 г. по делу № 1-533/2024 // Судебные и нормативные акты РФ. – URL : <https://sudact.ru/regular/doc/gvr8HQdZjaoH/> (дата обращения: 24.02.2026).

поддерживала общение с лицами, разделявшими данные взгляды, и принимала участие во встречах с единомышленниками. ФИО15 подтвердила, что в августе 2023 года ей стало известно о признании деятельности МОД «АллатРа» нежелательной на территории Российской Федерации, после чего часть интернет-ресурсов и групп была удалена, но она продолжала поддерживать контакты с бывшими участниками движения, мотивируя это личными дружескими отношениями. ФИО15 в ходе допросов дала подробные показания о получении в октябре 2023 года денежных средств от ФИО3 и ФИО4 – она обратилась к ним с просьбой о финансовой помощи, ссылаясь на необходимость приобретения автомобиля, и подтвердила факт поступления на ее банковский счет 10 000 рублей от ФИО3 и 400 000 рублей от ФИО4. Также она сообщила, что после получения указанных сумм добавила к ним собственные денежные средства и осуществила перевод общей суммы в размере 415 000 рублей на счет ФИО2. Подсудимая настаивала, что данные средства предназначались для оказания адресной помощи физическим лицам, находящимся на территории Украины, а не для финансирования деятельности «АллатРа», и отрицала свою вину в совершении инкриминируемого преступления. В ходе допросов свидетеля ФИО3 были получены сведения о его знакомстве с ФИО15, их совместной деятельности в период, когда организация «АллатРа» не была признана нежелательной. ФИО3 подтвердил, что 22 октября 2023 года перечислил ФИО15 10 000 рублей, пояснив, что передавал деньги в качестве займа для приобретения автомобиля, и указал, что впоследствии данная сумма была ему возвращена. Он сообщил о своем интересе к книгам и материалам «АллатРа» и участии в съемках видеоматериалов, связанных с идеями «Созидательного общества», до момента запрета деятельности организации. Свидетель ФИО4 в ходе допросов сообщил сведения о характере его общения с ФИО15, подтвердил факт перевода 400 000 рублей на ее банковский счет в октябре 2023 года и пояснил, что передал деньги по ее просьбе, полагая, что они необходимы для покупки автомобиля. Он указал,

что о дальнейшем использовании указанных средств ему известно не было и подтвердил факт возврата денежных средств в 2024 году. В ходе судебного разбирательства подсудимая дала показания, в которых подтвердила факты получения и перечисления денежных средств, однако изложила иную мотивацию своих действий, отрицала их связь с деятельностью «АллатРа». В связи с существенными противоречиями между показаниями, данными в суде, и показаниями на стадии предварительного расследования, судом были оглашены ее ранние показания³².

В указанном случае допросы позволили установить осведомленность виновной о признании организации нежелательной на территории Российской Федерации, связь виновной с участниками организации, обстоятельства получения и перечисления денежных средств, а также последовательность совершения банковских операций.

ФИО1, являясь директором ООО, осуществляла общее руководство деятельностью общества. Она организовала экспорт пиломатериалов в адрес иностранного контрагента по внешнеэкономическому контракту, часть заявленного к вывозу леса имела неустановленное происхождение и не была обеспечена надлежащими правоустанавливающими и товаросопроводительными документами. В целях создания видимости законности происхождения лесоматериалов ФИО1 использовала фиктивную счет-фактуру, изготовленную по ее просьбе представителем контрагента ФИО2, которая не была осведомлена о преступных намерениях подсудимой. Указанная счет-фактура была впоследствии использована при таможенном декларировании, в результате чего в декларацию на товары были внесены недостоверные сведения о поставщике и происхождении лесоматериалов, что позволило осуществить выпуск товара и его фактическое перемещение за пределы Российской Федерации. В судебном заседании ФИО1 вину не

³² Приговор Ленинского районного суда г. Томска № 1-202/2025 1-760/2024 от 10 апреля 2025 г. по делу № 1-202/2025 // Судебные и нормативные акты РФ. – URL : <https://sudact.ru/regular/doc/cg9PagRv3nYv/> (дата обращения: 24.02.2026).

признала и от дачи показаний отказалась, в связи с чем были оглашены ее показания, данные в ходе предварительного расследования. В этих показаниях она сообщила сведения о своей должности, характере деятельности ООО, порядке заключения внешнеэкономического контракта с иностранной компанией, организации таможенного оформления, регистрации сделок в системе ЛесЕГАИС, об обстоятельствах приобретения пиломатериалов у другого ООО. Она пояснила, что фактически получала лесоматериалы, передавала за них денежные средства, в том числе наличными, не усматривала в своих действиях нарушений закона. Вместе с тем из ее показаний следовало, что она лично занималась оформлением документов, взаимодействовала с таможенным брокером, передавала документы для декларирования и была осведомлена о содержании счетов-фактур и деклараций. В ходе допроса свидетеля ФИО2 были получены сведения о том, что счет-фактура на объем 96 кубических метров лесоматериалов была изготовлена по просьбе представителей ООО без фактической поставки товара и не отражала реальную хозяйственную операцию, реальной была только поставка лесоматериалов в объеме 30 кубических метров по иной счет-фактуре, фиктивность остальной документации стала ей очевидна позднее, в том числе после получения требований налогового органа об уплате НДС. Свидетель ФИО25 в ходе допроса сообщил сведения о своем участии в поиске поставщиков лесоматериалов, присутствии на переговорах между ООО и другим ООО, фактических объемах леса, находившегося на пилораме, о возникших впоследствии проблемах, связанных с происхождением и оформлением пиломатериалов. Свидетель ФИО32, работавшая бухгалтером в ООО, подтвердила, что получала от ФИО1 документы для отражения сделки в бухгалтерском учете, пояснила обстоятельства перечисления предоплаты, возврата части денежных средств и передачи наличных для расчетов с поставщиком, указала, что именно ФИО1 занималась всеми вопросами, связанными с экспортом лесоматериалов и таможенным оформлением. Из

показаний свидетелей, представлявших транспортные и экспедиторские организации, следовало, что ООО заказало железнодорожный вагон для отправки лесоматериалов за границу, предоставляло документы для оформления перевозки и таможенного контроля, при этом сведения о происхождении леса перевозчикам не сообщались и ими не проверялись. Свидетели подтвердили факт отзыва первоначальной таможенной декларации, повторного декларирования с изменением кодов товара, проведения таможенного досмотра и последующего выпуска вагона. Кроме того, в ходе допросов свидетелей ФИО36, ФИО37 и ФИО42 были получены сведения о коммерческих отношениях между российскими и иностранными компаниями, привлечении ООО в качестве поставщика пиломатериалов, перечислении значительных сумм денежных средств в качестве предоплаты, поставке лишь одного вагона вместо оговоренных двух и последующем невозврате денежных средств. Данные показания подтвердили фактическое участие ФИО1 в организации экспортных поставок³³.

Данный пример показывает, что посредством производства допросов были установлены обстоятельства незаконного экспорта, осведомленность ФИО1 о недостоверности сведений, вносимых в таможенные декларации, причинно-следственная связь между представлением фиктивных документов и выпуском товара, а также распределение ролей между участниками соответствующих операций.

Изученный эмпирический материал позволяет утверждать, что в 100% изученных уголовных дел производился допрос с целью установления обстоятельств совершения преступления, выявления элементов преступления с целью определения предмета доказывания.

На основе вышеизложенного представляется возможным сформулировать следующий промежуточный вывод.

³³ Приговор Кировского районного суда г. Томска № 1-21/2025 1-351/2023 1-46/2024 от 9 апреля 2025 г. по делу № 1-21/2025 // Судебные и нормативные акты РФ. – URL : <https://sudact.ru/regular/doc/Ww4YAV86qsxV/> (дата обращения: 24.02.2026).

Значение допроса в ходе предварительного расследования заключается в его роли как средства получения, проверки и установления фактических обстоятельств совершенного преступления, оценить их достоверность, выявить противоречия, определить направления дальнейшего доказывания, скорректировать сведения, имеющие доказательственное значение для расследования уголовного дела. В ходе производства допроса обеспечивается непосредственный контакт между органом расследования и носителем информации (допрашиваемым), что позволяет установить фактические обстоятельства совершенного преступления, оценить их достоверность, выявить противоречия, определить направления дальнейшего доказывания, скорректировать следственные версии. Допрос служит основой для формирования доказательственной базы, при этом его результаты подлежат проверке и подтверждению совокупностью иных доказательств по делу.

Приведенные примеры из правоприменительной практики наглядно подтверждают, что допрос является средством доказывания фактической стороны преступления и субъективного отношения к нему со стороны участников уголовного процесса. В ходе допроса органы предварительного расследования получают сведения, которые невозможно извлечь исключительно из вещественных доказательств, документов или результатов экспертиз; показания допрашиваемых позволяют восстановить последовательность событий, раскрыть способ совершения преступления, выявить мотивы и цели противоправных действий, установить роль каждого соучастника, проследить причинно-следственные связи между действиями лица и наступившими последствиями. Так, в приведенных примерах из правоприменительной практики допросы позволили установить умысел при хищениях, подтвердить осознание противоправного характера действий, выявить квалифицирующие признаки преступлений, определить механизм передачи денежных средств, роль посредников, соотнести версии сторон с объективными данными. Полученные в ходе допроса сведения легли в основу проверки следственных версий, сопоставления с результатами

осмотров, экспертиз, оперативно-розыскных мероприятий и видеозаписей. Все это обеспечило достоверность и законность полученных доказательств.

Полученные выводы позволяют утверждать, что существует объективная необходимость корректировки методик проведения допроса на уровне ведомственных нормативно-правовых актов, регулирующих порядок и условия его производства. Так, представляется целесообразным установить, что допрос является следственным действием, проведение которого является обязательным по каждому уголовному делу, поскольку допрос позволяет в полной мере установить обстоятельства, составляющие предмет доказывания по уголовному делу в соответствии со статьей 93 УПК РФ.

ГЛАВА 2 ВИДЫ ДОПРОСА

Деление допросов на виды преследует ряд теоретических и практических целей. Во-первых, формирование классификаций позволяет структурировать знание о допросе как о следственном действии, производимом с целью получения доказательственной информации, выявить связи между различными основаниями деления (по субъектному составу, последовательности, месте проведения, количестве допрашиваемых лиц). Деление допросов на виды создает основу для будущих научных исследований. Во-вторых, с практической точки зрения классификация допросов влияет на правовую регламентацию их проведения – например, в случае с производством допроса несовершеннолетнего необходимо предусмотреть особые процессуальные гарантии, при допросе эксперта необходимо на уровне уголовно-процессуального закона установить специфические правила его проведения и др.

Уголовно-процессуальное законодательство различает допросы в зависимости от процессуального статуса лица, в отношении которого они проводятся: допрос подозреваемого (статьи 46, 92 УПК РФ) и обвиняемого (статьи 173-174 УПК РФ), потерпевшего (статьи 187, 277 УПК РФ), свидетеля (статья 187, 278 УПК РФ) и эксперта (статьи 205, 282 УПК РФ).

Подробнее разберем такие виды допроса как допрос свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, специалиста. Каждый из указанных субъектов подвергается допросу после того, как он будет наделен соответствующим процессуальным статусом. Для инициирования такого допроса не существует требования о необходимости проведения предварительных следственных или процессуальных действий, то есть лицо, признанное потерпевшим, может быть сразу же допрошено в этом качестве без его допроса как свидетеля. Для того чтобы допросить лицо в статусе свидетеля, следователю не требуется предварительно получать от него письменные объяснения, поскольку достаточно законного основания для

вызова и допроса. Данное правило имеет законодательное исключение, касающееся эксперта – его процессуальное положение и условия допроса регламентированы частью 1 статьи 205 УПК РФ. Так, допрос эксперта является производным от проведения судебной экспертизы, по результатам которой оформляется экспертное заключение. Единственной допустимой целью допроса эксперта является разъяснение или уточнение положений, выводов, изложенных в заключении.

Безусловно, необходимо критически оценивать доказательственное значение информации, полученной при различных видах допросов – показания, полученные в ходе проведения первоначального и повторного допросов или допросов подозреваемого и свидетеля должны оцениваться с учетом их полноты, объективности, соотношению с уже имеющимися доказательствами по делу.

И. В. Мисником предложена авторская классификация допросов в уголовном процессе, основанная на выделении нескольких критериев:

- в зависимости от того, какое процессуальное положение занимает допрашиваемый:
 - допросы свидетелей;
 - допросы потерпевших;
 - допросы подозреваемых;
 - допросы обвиняемых;
 - допросы экспертов;
 - допросы специалистов.
- в зависимости от возраста допрашиваемого лица:
 - допросы несовершеннолетних (малолетних);
 - допросы совершеннолетних.
- в зависимости от очередности:
 - первичные допросы;
 - повторные допросы.

- в зависимости от содержания:
 - основные допросы;
 - дополнительные допросы.
- в зависимости от участвующих в допросе лиц:
 - допросы в присутствии защитника
 - допросы в присутствии педагога;
 - допросы в присутствии родителя;
 - допросы в присутствии законного представителя;
 - допросы в присутствии прокурора;
 - допросы в присутствии переводчика.
- в зависимости от того, в каком месте проводится допрос:
 - допрос в кабинете допрашивающего лица;
 - допрос на рабочем месте допрашиваемого;
 - допрос на месте происшествия;
 - допрос дома.
- в зависимости от количества допрашивающих лиц:
 - простой допрос (допрашивающий один);
 - перекрестный допрос (допрашивающих двое и более, из которых второй и последующие допрашивающие являются участниками другой стороны);
 - допрос при проведении очной ставки является особым видом допроса³⁴.

Несмотря на существование различных видов допроса, каждый из них преследует основную цель по получению информации, имеющей значение для уголовного дела. Тем не менее, проведение различных видов допроса подчиняется общим правилам по УПК РФ, но при этом обладает собственной

³⁴ Мисник И. В. Особенности некоторых видов допросов в российском уголовном судопроизводстве / И. В. Мисник // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. – 2018. – № 2(6). – С. 45.

спецификой, обусловленной различным правовым статусом допрашиваемых лиц. Так, УПК РФ различает проведение допроса свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, эксперта, специалиста, понятого, оперативного сотрудника, а также лиц, в отношении которых реализуется особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением (глава 40 УПК РФ), особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (глава 40.1 УПК РФ).

Вместе с тем в научной среде ведутся споры относительно обоснованности разделения допросов свидетеля и потерпевшего: некоторые авторы полагают, что процессуальная природа их показаний идентична, и установленный УПК РФ порядок проведения допроса позволяет рассматривать их как один вид³⁵. Нам представляется более убедительной иная позиция, согласно которой показания потерпевшего, данные в рамках соответствующего допроса, являются самостоятельным источником доказательств по делу, поскольку потерпевший является лицом, непосредственно претерпевшим общественно опасные последствия от преступления и понесшим физический, имущественный, моральный вред³⁶.

Аналогичным образом следует рассматривать и допрос несовершеннолетних, поскольку от их процессуального статуса зависит формальный порядок проведения допроса и некоторые тактические аспекты, относящиеся уже к криминалистике. УПК РФ для этих целей выделяет производство по делам несовершеннолетних в отдельную главу 50. Так, отличия начинаются на первоначальном этапе при вызове на допрос. Любое следственное действие с участием несовершеннолетнего требует повышенного внимания, поскольку психика подростка отличается

³⁵ Ендольцева А. В. Показания потерпевшего и свидетеля при производстве по уголовному делу в контексте реализации принципа законности / А. В. Ендольцева // Вестник Московского университета МВД России. – 2024. – № 6. – С. 38.

³⁶ Еферин А. К. К вопросу об особенностях оценки показаний свидетеля и потерпевшего в уголовном процессе / А. К. Еферин // Вопросы российской юстиции. – 2020. – № 10. – С. 330.

уязвимостью, иной спецификой восприятия в отличие от совершеннолетнего допрашиваемого лица. Конечная результативность допроса несовершеннолетнего зависит от учета психологической зрелости допрашиваемого, его пола, индивидуальных черт характера и темперамента, уровня развития, процессуальной роли, в которой он выступает. Исходя из этого, следователь обязан выстраивать ход допроса, тактику, формулировать вопросы на понятном для несовершеннолетнего допрашиваемого языке, избирать линию поведения, которая минимизирует давление и способствует установлению конструктивного диалога. Мы полагаем необходимым пересмотреть норму части 1 статьи 191 УПК РФ, которая в действующей редакции позволяет обеспечить участие педагога или психолога при допросе несовершеннолетнего. Так, М. С. Петровская предложила предусмотреть обязательное участие и педагога, и психолога³⁷. Указанное предложение представляется целесообразным, поскольку педагог способен оценить общий уровень развития и особенности социального развития несовершеннолетнего, в то время как психолог способен провести анализ его эмоционального состояния, мотивов и психологических особенностей, обусловивших совершение преступления (в случае, если несовершеннолетний допрашиваемый находится в статусе обвиняемого) (приложение 1).

Процессуальную сложность представляет ситуация, при которой уголовное дело в отношении несовершеннолетнего соучастника выделяется в отдельное производство из материалов основного дела, расследуемого в отношении взрослого обвиняемого. В рамках выделенного дела процессуальный статус несовершеннолетнего очевиден и определен законом, он выступает как подозреваемый или обвиняемый со всеми вытекающими правами. Считаем, что выделение дела в отдельное производство порождает правовую неопределенность относительно его положения при проведении

³⁷ Петровская М. С. Роль педагога и психолога при производстве следственных действий по делам с участием несовершеннолетних и пути ее активизации / М. С. Петровская // Вестник Самарского государственного университета. – 2015. – № 11(133). – С. 260.

следственных действий по основному делу, поскольку не совсем ясно, в каком статусе должен допрашиваться несовершеннолетний, когда следствие возвращается к расследованию обстоятельств, связанных с действиями взрослого соучастника. Формально несовершеннолетний может рассматриваться и как свидетель, но фактически он является соучастником, то есть обвиняемым, и соответствующий статус предопределяет его роль в рамках выделенного производства. Действующий УПК РФ не содержит указаний на разрешение данной коллизии. Признавая приоритет фактического положения лица над формальным, следует исключить возможность допроса несовершеннолетнего по основному делу в процессуальном статусе свидетеля, поскольку свидетель в отличие от подозреваемого не обладает правами, направленными на защиту от самообвинения.

Б. Т. Безлепкин делит допрос на виды в зависимости от процессуального статуса допрашиваемого:

- свидетель;
- эксперт;
- подозреваемый.

Им же выделяются различные виды допроса в зависимости от возраста субъекта:

- несовершеннолетний допрашиваемый;
- совершеннолетний допрашиваемый.

Данный автор также выделяет виды допроса в зависимости от характера расследования:

- допросы на проводимые в условиях конфликтной ситуации;
- бесконфликтные допросы.

Существуют виды допроса по основанию объема и цели запрашиваемой информации:

- первоначальный допрос;

- повторный допрос;
- уточняющий допрос.

Различаются виды допроса, как указывает Б. Т. Безлепкин, и на основании состава присутствующих при допросе лиц:

- допрос обязательных участников уголовного судопроизводства;
- допрос факультативных участников уголовного судопроизводства³⁸.

Свою классификацию видов допроса предлагает В. Ю. Стельмах³⁹ и И. И. Шаповаленко. Так, в зависимости от процессуального положения ими выделяются следующие виды допроса:

- допрос свидетеля;
- допрос потерпевшего;
- допрос обвиняемого;
- допрос подозреваемого;
- допрос эксперта, специалиста.

Также И. И. Шаповаленко предлагает рассматривать виды допроса по основанию возраста допрашиваемого, в связи с чем им выделяются:

- допрос малолетнего;
- допрос несовершеннолетнего;
- допрос взрослого (совершеннолетнего).

Им также выделяются допросы в зависимости от ситуации расследования:

- допрос в условиях конфликтной ситуации;
- допрос в условиях бесконфликтной ситуации.

Наконец, им различаются допросы в зависимости от выясняемой информации:

- первоначальный;

³⁸ Безлепкин Б. Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный): с учетом изм. и доп., внесен. Федер. законами № 329-ФЗ, 331-ФЗ, 375-ФЗ / Б. Т. Безлепкин. – 14-е изд., перераб. и доп. – М. : Проспект, 2017. – С. 335.

³⁹ Стельмах, В. Ю. Следственные действия. Особенная и специальная части : учебник для вузов / В. Ю. Стельмах. – М. : Издательство Юрайт, 2025. – С. 92.

- повторный;
- дополнительный⁴⁰.

Существенным пробелом в уголовно-процессуальном законодательстве является отсутствие правовой регламентации допроса лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера. Поскольку уголовная ответственность в таком случае исключается, и лицо не является обвиняемым, закономерно возникает вопрос о правовых основаниях и целях его допроса. В сложившейся правоприменительной практике для его проведения используется стандартная процедура допроса как для обвиняемого, единственным исключением является отказ следователя от вопроса о признании допрашиваемого себя виновным в совершении преступления. Показания, полученные от данного участника производства, имеют ограниченное назначение – они при каких условиях не могут рассматриваться в качестве источника доказательств по поводу того, имело ли место само деяние, каковы были его обстоятельства, мотивы. В силу своего психического состояния лицо может давать искаженные, не связанные с объективной реальностью показания, поэтому единственной оправданной целью допроса в такой ситуации является информации, позволяющей судить о текущем психическом состоянии субъекта, развитии его заболевания, степени сохранившегося критического восприятия и, как следствие, об уровне его общественной опасности. Полученная информация будет использована судом при выборе принудительной меры медицинского характера⁴¹.

Обратим внимание на законного представителя и понятого. При необходимости дать показания они вызываются и допрашиваются в статусе свидетеля. Законный представитель обвиняемого или подозреваемого, которым чаще всего выступает родитель, опекун, обычно привлекается к

⁴⁰ Шаповаленко И. И. Тактика ведения допроса / И. И. Шаповаленко // Nauka-Rastudent.ru. – 2017. – № 9. – С. 3.

⁴¹ Якимович Ю. К. Участники уголовного процесса : монография / Ю. К. Якимович. – СПб : Юридический центр Пресс, 2015. – С. 167.

допросу для дачи сведений, характеризующих личность подзащитного: особенности его поведения, условия жизни, развития, состояния здоровья. По своей природе данные сведения носят свидетельский характер, поскольку представитель сообщает факты, известные ему в силу своего положения. Полагаем, что создание для него специального вида допроса было бы излишним, поскольку предмет его показаний вписывается в рамки допроса свидетеля. Категорически недопустимо отождествлять его статус со статусом представляемого лица, то есть допрашивать представителя обвиняемого в качестве обвиняемого, поскольку это противоречило бы закону ввиду того, что законный представитель не является субъектом преступления. Иным образом разрешается ситуация, при которой законный представитель одновременно является и потерпевшим от преступления – в таком случае он приобретает статус и законного представителя, и потерпевшего. В части показаний о причиненном ему вреде он допрашивается как потерпевший. По этой причине представляется целесообразным закрепить в пункте 3 части 2 статьи 426 УПК РФ правило о том, что законный представитель обвиняемого или подозреваемого допрашивается в качестве свидетеля по уголовному делу.

Так же производится допрос понятого, его роль в уголовном судопроизводстве заключается в удостоверении факта, содержания и результатов следственного действия, в котором он участвовал. При вызове для дачи показаний он сообщает сведения об обстоятельствах проведения этого действия, о соблюдении процедуры, действиях следователя, представленных предметах. По своей природе данная информация касается процессуальной стороны расследования и является свидетельской. Соответственно, нецелесообразным представляется выделение для понятого самостоятельного вида допроса.

На практике может проводиться допрос лица, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство. По выделенному делу статус участника сохраняется (обвиняемый, подозреваемый) все

следственные действия проводятся в рамках выделенного дела. При необходимости получить от него информацию при расследовании основного уголовного дела данное лицо вызывается и допрашивается в качестве свидетеля. Если бы лицо допрашивалось по основному делу в статусе обвиняемого, то фактически это означало бы возбуждение против него уголовного преследования за те же действия. Вместе с тем необходимо отдавать себе отчет в том, что статус свидетеля в данном случае носит формальный характер, поскольку в действительности в отношении этого лица ведется уголовное преследование по выделенному делу, и к нему не могут быть применены процессуальные обязанности и связанные с ними санкции, характерные для свидетеля. Следствием этого является то, что при проведении допроса по основному делу следователь или суд не имеют права предупреждать данное лицо об уголовной ответственности, предусмотренной статьями 307 и 308 УК РФ. Привилегия против самообвинения, являющаяся неотъемлемым правом подозреваемого и обвиняемого, распространяется и на него.

Также на практике проводится допрос оперативных работников соответствующих подразделений. Полученные в ходе таких допросов сведения позволяют получить информацию, ставшую известной оперативному сотруднику непосредственно при производстве оперативно-розыскных мероприятий. Показания, данные оперативным сотрудником, впоследствии легализуются в доказательства, используемые в процессе доказывания в порядке статьи 73 УПК РФ.

Мы также полагаем необходимым выделять допросы в зависимости от сроков их проведения:

- срок производства допроса установлен законом. В УПК РФ установлены некоторые случаи обязательного проведения допроса в определенный срок:

- допрос подозреваемого, задержанного в порядке статьи 91 УПК РФ, производится не позднее 24 часов с момента фактического задержания (часть 2 статьи 46, часть 4 статьи 90 УПК РФ);
- допрос подозреваемого, который в ходе дознания уведомляется о подозрении производится в течение 3 суток после вручения уведомления о подозрении (часть 1 статьи 223.1 УПК РФ);
- допрос обвиняемого производится немедленно после предъявления обвинения (часть 1 статьи 173 УПК РФ).
- срок производства допроса определяется следователем. На практике это допросы свидетеля и потерпевшего. Здесь срок проведения следственного действия определяется следователем, который планирует свою работу, исходя из логики расследования, необходимости сбора и проверки доказательств. Определенная процессуальная свобода выбора срока проведения допроса не должна трактоваться как право следователя на необоснованное затягивание или отказ от его проведения, поскольку это стало бы нарушением возложенной на него обязанности по всестороннему, полному и объективному исследованию обстоятельств совершенного преступления.

Существует и иное деление видов допроса – в зависимости от способа его проведения:

- непосредственный, то есть производимый при непосредственном физическом присутствии допрашиваемого;
- дистанционный, то есть производимый посредством видеоконференц-связи путем организации видеомоста, когда производящий допрос следователь находится в одном месте, а допрашиваемое лицо и следователь, организующий видеомост, – в другом;

- проводимый по поручению другого следователя или руководителя следственного органа.

Также существует классификация видов допроса в зависимости от места проведения:

- производимый в служебном кабинете следователя (служебном кабинете учреждения, в котором содержится задержанный или арестованный обвиняемый (подозреваемый)). Как правило, допрос должен производиться именно в служебном кабинете, поскольку его обстановка в максимально возможной степени официальна, что создает необходимую атмосферу допроса;
- производимый по месту нахождения допрашиваемого (месту жительства, работы, госпитализации в стационарной медицинской организации). По смыслу закона допрос в указанных местах должен производиться в порядке исключения при невозможности проведения следственного действия в служебном кабинете;
- производимый с выходом на место, где произошло событие, обстоятельства которого устанавливаются в ходе допроса. Проведение допроса на месте события призвано активизировать ассоциативные впечатления и воспоминания допрашиваемого. При этом допрос не должен превращаться в иное следственное действие, например, в проверку показаний на месте. Необходимо учитывать, что процессуальный порядок проведения допроса, круг участвующих в нем лиц, обязанность следователя по фиксации хода и результатов допроса неизменны вне зависимости от места производства данного следственного действия;
- производимый по видеоконференц-связи, когда допрашиваемый находится по месту нахождения следователя-организатора, устанавливающего видеомост со следователем, расследующим уголовное дело.

Заметим, что на практике проводятся также дополнительный и повторный допросы. Дополнительный допрос проводится в случаях, когда в ранее полученных показаниях обнаруживаются неполнота, неточность, внутренние противоречия или возникает необходимость выяснить новые обстоятельства, о которых стало известно позднее. Повторный допрос проводится в силу процессуальных нарушений. Его проведение становится необходимым, если первоначальный допрос впоследствии был признан незаконным или недействительным ввиду существенных нарушений уголовно-процессуального закона.

На основе вышеизложенного представляется возможным сформулировать следующий промежуточный вывод.

В зависимости от процессуального статуса, цели, условий и сроков проведения допрос можно различать на виды по следующим основаниям:

- по процессуальному статусу допрашиваемого лица;
 - допрос свидетеля;
 - допрос потерпевшего;
 - допрос подозреваемого;
 - допрос обвиняемого;
 - допрос эксперта;
 - допрос специалиста;
 - допрос лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера.
- по возрасту допрашиваемого лица:
 - допрос малолетнего;
 - допрос несовершеннолетнего;
 - допрос совершеннолетнего.
- по очередности проведения:
 - первичный допрос;
 - повторный допрос;

- дополнительный допрос.
- по целям проведения:
 - основной допрос;
 - дополнительный (уточняющий допрос);
- по составу лиц, участвующих в допросе:
 - допрос обязательных участников;
 - допрос факультативных участников.
- по месту проведения:
 - допрос в служебном кабинете следователя (дознателя);
 - допрос на рабочем месте допрашиваемого;
 - допрос по месту жительства;
 - допрос в медицинской организации;
 - допрос на месте происшествия.
- по количеству и роли допрашивающих лиц:
 - простой допрос (один допрашивающий);
 - перекрестный допрос (двое и более допрашивающих, представляющих разные стороны);
 - допрос при проведении очной ставки (особый вид допроса).
- по форме коммуникации:
 - непосредственный допрос;
 - дистанционный допрос с использованием систем видеоконференц-связи.
- по степени регламентации сроков проведения:
 - срок производства допроса установлен законом;
 - срок производства допроса определяется следователем.
- по характеру расследования:
 - конфликтный допрос;
 - бесконфликтный допрос.

- по объему и цели запрашиваемой информации;
- первоначальный допрос;
- повторный допрос;
- уточняющий допрос.

ГЛАВА 3 ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ПРОИЗВОДСТВА ДОПРОСА

3.1 Основания и условия производства допроса

Под основаниями производства допроса необходимо понимать фактические и правовые условия, наличие которых позволяет судить о допустимости, обоснованности и правомерности осуществления данного следственного действия.

Фактические и юридические основания предполагают наличие потребности в выяснении сведений, вытекающих из конкретных обстоятельств уголовного дела, получения значимой информации для расследования.

Решение о производстве допроса принимается следователем на основе анализа фактических данных, представляющих собой совокупность сведений, указывающих на потенциальную информированность конкретного лица об обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела, причем значение имеет достаточность таких сведений, позволяющая сделать вывод о целесообразности производства допроса⁴².

Фактические данные различаются по своей природе и источникам происхождения. Они не могут включать сведения, обладающие статусом доказательств, оперативно-розыскную информацию (часть 1 статьи 11 Федерального закона от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»⁴³). К первой группе относятся данные, полученные в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом, которые отвечают требованиям допустимости, относимости. Ко второй группе относится оперативно-розыскная информация, содержащая гласные и

⁴² Блинова-Сычкарь И. В. Некоторые вопросы, связанные с принятием следователями решений о производстве следственных действий / И. В. Блинова-Сычкарь, А. В. Миликова // Legal Concept. – 2010. – Т. 5. – № 2-13. – С. 113.

⁴³ Об оперативно-розыскной деятельности : Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 01.04.2025) // Собрание законодательства РФ. – 14.08.1995. – № 33. – ст. 3349.

негласные сведения, полученные в ходе оперативно-розыскной деятельности⁴⁴. При этом на практике допускается учитывать обе группы, если они взаимно дополняют друг друга и позволяют следователю обосновать необходимость проведения допроса.

Сведения, образующие фактические данные, носят ситуативный характер и определяются целью допроса, процессуальным статусом участников, условиями и местом проведения, особенностями расследуемого преступления. В этой связи одни и те же по своей природе сведения в разных процессуальных ситуациях обладают различной доказательственной ценностью.

В основе решения о производстве следственного действия лежит оценочное восприятие следователем ожидаемого от допроса результата, он исходит из того, что именно посредством допроса возможно обнаружение, извлечение и фиксация доказательственной информации. Как указывает Г. З. Адигамова, это и есть фактическое основание производства допроса⁴⁵. Тем самым фактические основания выполняют связующую между задачами расследования и процессуальной формой ее реализации.

С. А. Шейфер полагал, что фактические основания являются результатом взаимодействия таких элементов допроса как объект, основание и цель⁴⁶.

В науке также отмечается, что в структуру фактических оснований включаются:

- источник информации, из которого может быть получена искомая доказательственная информация;

⁴⁴ Телепнев П. Ф. Научный взгляд на определение понятия оперативно-розыскной информации / П. Ф. Телепнев // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2016. – № 1(69). – С. 136.

⁴⁵ Адигамова Г. З. Следственные действия, проводимые по судебному решению и с санкции прокурора : автореф. дисс. <...> канд. юрид. наук / Г. З. Адигамова. – Челябинск, 2004. – С. 17.

⁴⁶ Шейфер С. А. Следственные действия. Система и процессуальная форма : монография / С. А. Шейфер. – М. : Юрлитинформ, 2001. – С. 60.

- цель следственного действия как процессуально значимый результат, на достижение которого оно направлено;
- фактические данные, обоснованно указывающие на реальную возможность достижения указанной выше цели⁴⁷.

При таких условиях фактические основания приобретают информационный и нормативно-процессуальный характер, поскольку они выступают как познавательная предпосылка (основание) для производства допроса и как юридическое условие его допустимости.

Юридическими основаниями допроса, как отмечают А. В. Гришин и К. А. Лучкин, являются вызов лица на допрос и адресованное ему следователем предложение дать показания. Юридическая природа данных оснований обусловлена тем, что вызов на допрос опосредует возникновение соответствующей обязанности явиться, а предложение дать показания образует процессуальную возможность их получить⁴⁸. Наряду с этим Д. Н. Рудовым и Е. Ф. Лукьянчиковой указывается, что в число юридических оснований целесообразно включать постановление следователя, наделяющее того или иного субъекта определенным процессуальным статусом: так, в качестве самостоятельного юридического основания допроса рассматривается предъявление лицу постановления о привлечении его в качестве обвиняемого либо признании его потерпевшим⁴⁹. После предъявления обвинения следователь проводит допрос по правилам статьи

⁴⁷ Ефремова С. В. Обоснованность следственных действий как гарантия прав и свобод участников процесса : автореф. дисс. <...> канд. юрид. наук / С. В. Ефремова. – Самара, 2004. – С. 12.

⁴⁸ Гришин А. В. Допрос: понятие, основания, порядок производства / А. В. Гришин, К. А. Лучкин // Тенденции реформирования судебной системы, действующего уголовного, уголовно-процессуального и гражданско-процессуального законодательства : Сборник статей. Материалы регионального круглого стола и всероссийской заочной научно-практической конференции, Орел, 01 июня – 12 2017 года / Редколлегия: А.В. Гришин [и др.]. – Орел: Орловский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.В. Лукьянова, 2017. – С. 128.

⁴⁹ Рудов Д. Н. Организация и производство допроса обвиняемого следователем органов внутренних дел: вопросы теории и практики / Д. Н. Рудов, Е. Ф. Лукьянчикова // Проблемы правоохранительной деятельности. – 2024. – № 1. – С. 46.

189 УПК РФ. Соответственно, признав лицо потерпевшим, следователь допрашивает его уже в таком статусе.

Условия производства допроса формируют систему гарантий, направленных на обеспечение прав допрашиваемого.

Первым условием является предоставление обвиняемому возможности общения с защитником до начала допроса⁵⁰. Оно должно происходить наедине без присутствия посторонних лиц и контроля со стороны следователя. В случае, если обвиняемый добровольно отказывается от реализации данного права, его волеизъявление подлежит письменному оформлению, и только потом возможно производство допроса.

Вторым условием является обязательное участие защитника в ряде случаев (часть 1 статьи 173 УПК РФ). Так, допрос обвиняемого не может быть начат до прибытия защитника⁵¹.

Третьим условием является присутствие психолога или педагога при допросе лиц, не достигших возраста 16 лет (14 лет по отдельным видам преступлений). Если допросу подлежит лицо, не достигшее возраста уголовной ответственности, либо лицо, страдающее психическими расстройствами, производство допроса допускается при участии педагога или психолога с целью защиты от давления, обеспечения адекватного восприятия происходящего допрашиваемым, правильного понимания задаваемых вопросов⁵².

Свою позицию относительно трактовки порядка проведения допроса изложил Конституционный Суд Российской Федерации, указав на взаимосвязь допроса обвиняемого и объявления лицу предъявленного

⁵⁰ Андреева О. И. О праве обвиняемого самостоятельно защищаться от уголовного преследования и пределах его ограничения / О. И. Андреева, О. А. Зайцев // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2019. – № 32. – С. 5.

⁵¹ Микаилова А. Н. Обязательное участие защитника в уголовном процессе и его назначение / А. Н. Микаилова, Г. Г. Амирбекова // Государственная служба и кадры. – 2025. – № 1. – С. 210.

⁵² Габдрашитова В. Р. Об участии педагога или психолога в допросе несовершеннолетнего подсудимого / В. Р. Габдрашитова // Государственная служба и кадры. – 2019. – № 4. – С. 195.

обвинения. Так, часть 5 статьи 172 УПК РФ возлагает на следователя обязанность предварительно удостовериться в личности обвиняемого. После установления личности следователь обязан довести до сведения обвиняемого и его защитника содержание соответствующего постановления, разъяснить юридическую сущность предъявленного обвинения, информировать обвиняемого о его процессуальных правах, закрепленных в статье 47 УПК РФ. Подтверждением надлежащего совершения данного процессуального действия служат подписи обвиняемого, защитника и следователя с указанием точного времени и даты предъявления обвинения. Логическим продолжением предъявления обвинения является допрос обвиняемого. В силу части первой статьи 173 УПК РФ он должен быть проведен немедленно после объявления обвинения⁵³.

Производство допроса осуществляется субъектом расследования непосредственно после принятия соответствующего процессуального решения и не требует оформления в виде отдельного постановления⁵⁴. Правовым основанием его проведения выступает само решение следователя или дознавателя, вытекающее из фактических сведений в рамках уголовного дела (фактических оснований допроса).

Вместе с тем УПК РФ в статье 187 регламентирует временные рамки проведения допроса: для совершеннолетних допрашиваемых установлено ограничение по общей продолжительности допроса не более 8 часов в течение суток с перерывом не реже одного раза в 4 часа. Для несовершеннолетних лиц временные рамки допроса различаются: суточная

⁵³ Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Димитровского районного суда города Костромы о проверке конституционности части пятой статьи 172, части первой статьи 173 и части третьей статьи 425 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного Суда РФ от 14.12.2023 № 3296-О // СПС «КонсультантПлюс».

⁵⁴ Хайдаров А. А. Предъявление доказательств как отдельное процессуальное действие / А. А. Хайдаров // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2015. – № 1(19). – С. 94.

продолжительность допроса для них ограничена 4 часами, перерывы должны предоставляться не реже одного раза в 2 часа (статья 426 УПК РФ).

Запрещается проведение допроса в ночное время⁵⁵. Исключение составляют случаи, не терпящие отлагательства. Ночное время охватывает период с 22 часов до 6 часов утра по местному времени (пункт 21 статьи 5 УПК РФ). В протоколе необходимо указывать время начала и окончания производства допроса, чтобы впоследствии можно было оценить законность производства следственного действия и допустимость полученных показаний.

При производстве допроса необходимо документировать обстоятельства, связанные с реализацией права допрашиваемого на защиту. Если обвиняемый выражает несогласие с присутствием защитника при допросе, данный факт подлежит фиксации в протоколе допроса или подтверждается письменным заявлением обвиняемого.

Если адвокат не является на допрос в течение 5 суток, следователь вправе приступить к его производству без него за исключением случаев, когда участие защитника является обязательным в силу указания закона (статья 51 УПК РФ).

В рамках подготовки к допросу следователь обязан предложить обвиняемому воспользоваться помощью защитника, если допрашиваемый не отказался от нее или если без участия защитника дальнейшие процессуальные действия невозможны. Реализация данного права предполагает предоставление обвиняемому возможности свидания с адвокатом без ограничения по времени.

На практике возможны ситуации, при которых длительные свидания с защитником, заявление ходатайств и подача многочисленных жалоб используются как средство затягивания расследования и препятствования

⁵⁵ Назаров А. Д. О целесообразности проведения следственных действий, предполагающих получение показаний, в ночное время при наличии случаев, не терпящих отлагательства / А. Д. Назаров, А. И. Баянов, В. А. Мажинский // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2021. – № 4(45). – С. 191.

проведению следственных действий⁵⁶. Действующее законодательство не содержит особых полномочий для следователя для предотвращения подобного поведения обвиняемого и защитника, и единственным юридически значимым способом фиксации подобных обстоятельств остается их отражение в протоколе допроса. Предлагается ограничить продолжительность свиданий обвиняемого и защитника до одного часа (приложение 1). Представляется, что таким образом обвиняемый не будет лишен права на защиту, и при этом сторона защиты не сможет злоупотреблять своими процессуальными правами.

В протоколе необходимо указывать факт использования технических средств аудио- и видеофиксации хода допроса с описанием используемого оборудования⁵⁷ либо факт отказа от него⁵⁸.

Производство допроса обвиняемого в уголовном процессе начинается с разъяснения процессуальных прав, закрепленных в статье 47 УПК РФ. Данное требование носит императивный характер.

При проведении повторных или дополнительных допросов законодатель устанавливает обязанность повторного разъяснения отдельных прав обвиняемого по пунктам 3, 4, 7 и 8 части 4 статьи 47 УПК РФ. В частности, обвиняемому повторно разъясняются положения, касающиеся его права оспаривать предъявленное обвинение, пользоваться помощью защитника, выражать несогласие с обвинением. Разъяснению подлежит право не свидетельствовать против себя и своих близких родственников⁵⁹.

⁵⁶ Гаджирамазанова П. Г. Злоупотребление правом на защиту в уголовном судопроизводстве / П. Г. Гаджирамазанова, М. К. Гусейнова // Закон и право. – 2022. – № 1. – С. 157.

⁵⁷ Чеботарева И. Н. Актуальные вопросы использования аудиозаписи в качестве доказательства в уголовном процессе / И. Н. Чеботарева, К. А. Лунева, А. Н. Рейц // Вестник Белгородского юридического института МВД России. – 2025. – № 3. – С. 70.

⁵⁸ Носкова Е. В. Значимость и правовые последствия отказа от видеофиксации следственных действий с участием несовершеннолетних / Е. В. Носкова // Правовые проблемы укрепления российской государственности. – 2019. – Ч. 83. – С. 287.

⁵⁹ Идрисова Н. Г. Некоторые вопросы, связанные с правом не свидетельствовать против себя и близких родственников / Н. Г. Идрисова // Проблемы экономики и юридической практики. – 2015. – № 2. – С. 160.

Данное право формирует основу процессуальной свободы поведения обвиняемого при допросе и исключает обязанность содействовать доказыванию собственной виновности.

Существенное значение имеет разъяснение права на пользование помощью защитника и переводчика. Следует также разъяснить то, что все даваемые допрашиваемым показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу⁶⁰.

На основе вышеизложенного представляется возможным сформулировать следующий промежуточный вывод.

Основания производства допроса – это обстоятельства, указывающие на необходимость производства данного следственного действия для достижения задач расследования. Основания допроса подразделяются на фактические и юридические.

Фактические основания связаны с наличием у следователя осведомленности о том, что допрашиваемому лицу могут быть известны сведения об обстоятельствах преступления. Фактические основания связывают задачи расследования с процессуальной формой их реализации. Они выполняют роль своеобразной предпосылки и одновременно служат критерием допустимости допроса.

Юридические основания обеспечивают процессуальную возможность производства допроса. В число юридических оснований производства допроса традиционно включаются вызов лица на допрос, предложение дать показания, наделение допрашиваемого определенным процессуальным статусом в виде постановления, наличие решения следователя на производство допроса.

Условия допроса – это обстоятельства, при которых производство допроса обеспечивает соблюдение процессуальных прав допрашиваемого,

⁶⁰ Журавлев М. П. Уголовное право. Общая и Особенная часть : учебник для вузов / М. П. Журавлев, С. И. Никулин, Б. В. Яценко. – М. : Норма, 2019. – С. 55.

допустимость и достоверность показаний. Условия производства допроса можно разделить на три группы – организационные и процессуальные.

Завершая исследование оснований и условий производства допроса, отметим, что организационные условия допроса предполагают следующие:

- явка его участников;
- место проведения допроса должно быть безопасным для участников допроса;
- следователь при необходимости должен иметь доступ к техническим средствам фиксации хода допроса.

В число процессуальных условий допроса включаются:

- разъяснение допрашиваемому его прав;
- соблюдение временных рамок допроса (для совершеннолетних – до 8 часов в сутки, для несовершеннолетних – до 4 часов);
- запрет проведения допроса с 22:00 до 6:00 по местному времени кроме случаев, не терпящих отлагательства;
- присутствие защитника в случаях, предусмотренных законом;
- возможность общения обвиняемого с защитником до допроса наедине;
- присутствие психолога, педагога при допросе несовершеннолетних и лиц с психическими расстройствами.

3.2 Участники уголовного судопроизводства, уполномоченные на производство допроса

УПК РФ в ряде норм устанавливает, что допрос относится к компетенции следователя (часть 1 статьи 173: «следователь допрашивает обвиняемого немедленно...», часть 1 статьи 174: «следователь составляет протокол...», часть 1 статьи 187: «следователь вправе, если признает это необходимым, провести допрос...» и т.д.), что в научной литературе нередко

воспринимается как указание на признание его единственным субъектом, уполномоченным на производство данного следственного действия⁶¹, с чем нельзя согласиться.

Так, дознаватель также вправе самостоятельно осуществлять предварительное расследование, и, соответственно, проводить допрос при наличии разрешения со стороны начальника органа дознания, суда или прокурора⁶². В этом случае дознаватель реализует полномочия, сходные по своему объему с полномочиями следователя, что позволяет нам рассматривать его как участника уголовного судопроизводства, уполномоченного на производство допроса.

Аналогичным образом следователь-криминалист, действующий в пределах своей компетенции, вправе самостоятельно осуществлять предварительное расследование и проводить допрос⁶³.

Законодатель в части 2 статьи 39 УПК РФ также предусматривает возможность проведения допроса руководителем следственного органа, аналогичные полномочия предоставлены начальнику подразделения дознания по части 2 статьи 40.1 УПК РФ и начальнику органа дознания согласно части 2 статьи 40.2 УПК РФ, которые в рамках своих полномочий вправе проводить допрос.

Особый порядок допуска к производству допроса установлен для должностных лиц органа дознания, полномочия которых реализуются в рамках делегированной компетенции – они вправе проводить допрос при наличии письменного поручения следователя или дознавателя и после распоряжения начальника органа дознания.

⁶¹ Тенгизова Ж. А. Допрос как следственное действие: порядок проведения и отличительные особенности / Ж. А. Тенгизова, Р. Х. Джумаева // Теория и практика общественного развития. – 2014. – № 18. – С. 98.

⁶² Есина А. С. К вопросу о процессуальной самостоятельности дознавателя / А. С. Есина, И. И. Федулова // Вестник Московского университета МВД России. – 2013. – № 2. – С. 13.

⁶³ Берснукаев Б. А. правовое Положение следователя в структуре государственной службы / Б. А. Берснукаев, М. Л. Давыдова // Вестник науки. – 2025. – Т. 1. – № 10(91). – С. 60.

Как указывают С. Г. Загорьян и О. А. Котельникова, в общем смысле правом допрашивать наделено то лицо, в производстве которого находится данное уголовное дело⁶⁴. Полагаем, что данное утверждение нуждается в уточнении: как мы выяснили, правом проводить допрос обладают также лица, в производстве которых уголовное дело не находится – например, у руководителя следственного органа. В данном случае более уместно говорить о том, что правом допрашивать лицо обладает тот следователь, в производстве которого находится это уголовное дело.

В рамках предварительного расследования допрос может производиться с участием лиц, не являющихся субъектами, непосредственно ведущими расследование. УПК РФ определяет их круг и объем их процессуальных прав. В первую очередь, это защитник, эксперт и специалист, функции которых носят вспомогательный характер: защитник на стадии предварительного расследования наделен правом участвовать в допросе подзащитного, его участие направлено на реализацию конституционного права на защиту и обеспечение соблюдения процессуальных гарантий лица, в отношении которого ведется расследование. Эксперт вправе участвовать в допросах и задавать вопросы, если это необходимо для уточнения обстоятельств, имеющих значение для дачи заключения по уголовному делу. Специалист, обладая специальными знаниями, также может задавать вопросы. В обоих случаях эксперт и специалист действуют строго в пределах своей компетенции и не подменяют функции следователя.

Подчеркнем, что участие указанных лиц при производстве допроса не означает наделение их полномочиями по его проведению, поскольку они не определяют его тактику, не руководят его ходом и не несут ответственности за процессуальное оформление его результатов. Их роль ограничивается

⁶⁴ Загорьян С. Г. Допрос как следственное действие в российском уголовном судопроизводстве / С. Г. Загорьян, О. А. Котельникова // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2023. – № 2(105). – С. 159.

участием и постановкой вопросов с разрешения лица, осуществляющего расследование. На стадии предварительного расследования исключительное право на проведение следственных действий (соответственно, допроса) принадлежит следователю, в производстве которого находится уголовное дело.

Следует отметить, что до внесения изменений в уголовно-процессуальное законодательство полномочиями по производству допроса был уполномочен прокурор. Данное полномочие было закреплено в УПК РСФСР и в первоначальной редакции действующего УПК РФ. В ходе реформы 2007 года законодатель разделил функции уголовного преследования и прокурорского надзора. Причиной тому виделось стремление устранить необоснованное сосредоточение широких процессуальных полномочий прокурора, который и проверял законность действий следователя, и сам мог подменять его. Надзорные функции за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования у прокурора, тем не менее, сохранились, но полномочие на проведение допроса перешло к руководителю следственного органа.

На основе вышеизложенного представляется возможным сформулировать следующий промежуточный вывод.

Участниками уголовного судопроизводства, уполномоченными на производство допроса, являются лица, которые в силу закона уполномочены самостоятельно проводить допрос и нести ответственность за его производство. Правом на производство допроса обладают следователь, в производстве которого находится уголовное дело, следователь-криминалист, руководитель следственного органа, начальник подразделения дознания и начальник органа дознания, дознаватель при наличии распоряжения начальника органа дознания, прокурора или суда.

3.3 Фиксация результатов допроса

Уголовно-процессуальное законодательство устанавливает, что основным средством фиксации результатов допроса является протокол⁶⁵. Он обеспечивает документальное отражение сведений, сообщаемых допрашиваемым лицом, придает им процессуальную форму, позволяющую использовать указанные данные в ходе расследования и в судебном разбирательстве. Значение протокола допроса обусловлено тем, что данное следственное действие относится к числу основных в любом уголовном деле, и полученные в его ходе показания практически всегда имеют существенное значение для установления обстоятельств совершенного преступления⁶⁶.

Под протоколом допроса понимается процессуальный документ, в котором подробно фиксируются ход следственного действия и его результат. В протоколе отражаются сведения о времени и месте проведения допроса, участвующих лицах, разъяснении прав и обязанностей допрашиваемому, содержание задаваемых вопросов и полученных ответов.

Составление протокола допроса осуществляется в соответствии с общими правилами оформления протоколов следственных действий, закрепленными в статьях 166-167 УПК РФ, с учетом особенностей протокола допроса по статье 190 УК РФ. Кроме письменной фиксации показаний допрашиваемого уголовно-процессуальный закон допускает использование дополнительных средств фиксации показаний, такие материалы изготавливаются непосредственно в процессе следственного действия и впоследствии приобщаются к протоколу в качестве его составной части. Их назначение заключается в более точном и отражении сообщаемых сведений, в повышении полноты результатов допроса. К числу указанных материалов относятся фотоснимки, фонограммы и видеозаписи допроса. Допускается приобщение чертежей, схем и рисунков, выполненных допрашиваемым, если

⁶⁵ Пекарская И. В. Протокол допроса как юрислингвистический жанр: особенности стиля и языка (на материале юрислингвистической практики архивных документов городского суда города Абакана) / И. В. Пекарская, Е. А. Шпомер // Вестник Хакасского государственного университета им. Н. Ф. Катанова. – 2024. – № 2(48). – С. 88.

⁶⁶ Папышева Е. С. Следственные действия: определение понятия / Е. С. Папышева // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. – 2008. – № 5(7). – С. 75.

они способствуют конкретизации сообщаемых им сведений. Указанные материалы оформляются и хранятся с протоколом допроса⁶⁷.

В целях обеспечения корректной фиксации сведений допрашиваемому разъясняется, что при даче показаний ему следует выражать свои мысли ясно, логично и доступно для понимания, избегая двусмысленных формулировок. Следует обратить его внимание на недопустимость использования нецензурной лексики. Если в ходе допроса подобные выражения все же прозвучали, следователь не воспроизводит их дословно и ограничивается указанием на факт их употребления посредством соответствующей пометки («выразился(-ась) нецензурно»).

После завершения допроса и составления протокола следователь предъявляет его допрашиваемому. Содержание документа оглашается следователем вслух при заявлении соответствующей просьбы. О выбранном способе ознакомления делается отметка в протоколе. Ознакомление с протоколом распространяется не только на допрашиваемого, но и на всех лиц, принимавших участие в допросе – защитника, педагога, психолога, и каждому из них разъясняется право заявлять замечания и дополнения. Замечания могут относиться к содержанию показаний и к порядку их фиксации. Все заявленные дополнения и уточнения оговариваются в тексте протокола и удостоверяются подписями лиц, их заявивших. Протокол допроса затем подписывается следователем и всеми его участниками.

Заметим, что фиксация результатов при допросе несовершеннолетних обладает собственной спецификой, обусловленной психологическими особенностями данной категории лиц. Законодатель исходит из необходимости создания дополнительных гарантий защиты прав несовершеннолетнего: фиксация показаний несовершеннолетнего не ограничивается одним только внесением сведений в протокол допроса,

⁶⁷ Данилова И. Ю. Оценка и фиксации результатов допроса: теория и законодательное закрепление / И. Ю. Данилова // Право и государство: теория и практика. – 2021. – № 11(203). – С. 239-240.

поскольку наряду с этим обязательным является использование технических средств записи (фотографирование, аудио- и видеозапись, киносъемка допроса)⁶⁸. Применение технических средств возможно при условии, что лица, участвующие в допросе, заранее уведомлены о ведении фиксации и выразили на это согласие⁶⁹.

Использование дополнительных способов фиксации имеет значение для последующей оценки показаний допрашиваемого. В научной литературе разработаны критерии, позволяющие определить степень достоверности сообщаемых сведений. Так, Е. Г. Дозорцева и А.Г. Афанасьева, ссылаясь на труды зарубежных исследователей, приводят систему признаков, которые могут быть использованы при анализе показаний допрошенного. К числу таких признаков относятся:

- особенности логической структуры рассказа, степень его упорядоченности и последовательности;
- объем и детализация сообщаемых сведений;
- специфическое содержание показаний, выражающееся в глубине погруженности в описываемые события, характер описания взаимодействий между участниками описываемых событий, воспроизведение диалогов и упоминании неожиданных осложнений, возникших в ходе описываемых событий;
- упоминание необычных либо, напротив, несущественных деталей, корректное описание элементов, которые могли быть неверно поняты, обращение к внешним ассоциациям;
- описание собственного психического состояния допрашиваемого, его переживаний, мыслительных процессов, характеристика

⁶⁸ Носкова Е. В. Значимость и правовые последствия отказа от видеофиксации следственных действий с участием несовершеннолетних / Е. В. Носкова // Правовые проблемы укрепления российской государственности. – 2019. – Ч. 83. – С. 288.

⁶⁹ Соколов А. Б. Организационно-тактические особенности допроса несовершеннолетнего подозреваемого по уголовным делам о кражах / А. Б. Соколов // Психопедагогика в правоохранительных органах. – 2015. – № 3(62). – С. 75.

психического состояния и поведения других участников событий, в том числе обвиняемого;

- отношение несовершеннолетнего к даваемым показаниям – спонтанные исправления и дополнения сказанного, признание пробелов в памяти, выражение сомнений в точности собственных слов, элементы самоосуждения или, напротив, проявления прощения в адрес обвиняемого⁷⁰.

Предлагается также более подробно рассмотреть условия применения видеозаписи при производстве допроса как один из инструментов фиксации его результатов.

Использование видеосъемки позволяет сохранить словесное содержание допроса и условия проведения, зафиксировать особенности поведения участников, интонацию, паузы.

Необходимо использовать видеосъемку при допросе с участием переводчика: она служит средством проверки корректности перевода показаний допрашиваемого. При возникновении в судебном разбирательстве заявлений о том, что перевод был выполнен неверно, видеозапись допроса используется для оценки правильности перевода. По ходатайству стороны обвинения суд вправе привлечь иного переводчика, который, ознакомившись с видеоматериалом, подтвердит или опровергнет соответствие перевода исходной речи. Подтверждение может быть выражено в форме показаний в судебном заседании и в виде заключения специалиста⁷¹.

Видеофиксация имеет существенное значение и при допросе лица, признающего свою вину, в том числе в ситуации явки с повинной. Запись позволяет зафиксировать добровольный характер дачи показаний, установить, что на лицо не было оказано физическое или психологическое

⁷⁰ Дозорцева Е. Г. Оценка достоверности свидетельских показаний несовершеннолетних // Е. Г. Дозорцева, А. Г. Афанасьева // Современная зарубежная психология. – 2015. – Т. 4. – № 3. – С. 52.

⁷¹ Холопов А. В. Использование возможностей цифровой аудиозаписи на предварительном и судебном следствии / А. В. Холопов // КриминалистЪ. – 2008. – № 2. – С. 50.

давление. Видеозапись может впоследствии использоваться как средство предотвращения отказа от ранее данных показаний⁷².

Целесообразно применение видеозаписи также в тех случаях, когда в показаниях лица содержатся сведения, относящиеся к определенной области специальных знаний и сопровождающиеся использованием профессиональной терминологии, поскольку в дальнейшем следователь может представить видеозапись специалисту для разъяснения отдельных высказываний без необходимости обеспечения его участия при первоначальном допросе.

Считаем, что видеозапись должна применяться при допросе лиц с особенностями психического развития⁷³. На основе видеоматериалов специалисты соответствующего профиля получают возможность оценить особенности психики допрашиваемого, его эмоциональные реакции, поведенческие проявления и адекватность восприятия происходящего. Видеозапись потом можно использовать при проведении психолого-психиатрической экспертизы.

Так же видеозапись используется и при производстве допроса лиц с физическими недостатками (при наличии дефектов речи или при допросе глухонемых). В таких случаях обязательным является участие переводчика, владеющего языком жестов, передача и восприятие информации в полном объеме возможны лишь при видеофиксации, позволяющей зафиксировать жесты и мимику допрашиваемого⁷⁴.

В целом, не лишним будет использовать видеозапись и при производстве допроса в тех случаях, когда его участники что-либо наглядно

⁷² Центров Е. Е. Оценка достоверности признания лицом своей вины в целях его отграничения от самооговора и оговора / Е. Е. Центров // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. – 2020. – № 1. – С. 35.

⁷³ Орлова А. А. Правовое регулирование применения видеозаписи в ходе допроса несовершеннолетнего участника уголовного судопроизводства / А. А. Орлова // Вестник Московского университета МВД России. – 2016. – № 2. – С. 131.

⁷⁴ Мамаева Р. О. Психологические основы и процессуальные особенности допроса лиц, имеющих физические недостатки / Р. О. Мамаева // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». – 2017. – Т. 27. – № 3. – С. 135.

демонстрируют, например, показывают маршрут передвижения по карте, указывают на рисунке расположение определенных объектов.

В процессе дачи показаний допрашиваемый может совершать действия, сопровождающиеся громкими или резкими звуками, например, стук ладонью, щелчки. При использовании аудиозаписи такие звуки можно истолковать как применение к допрашиваемому физического воздействия. Когда в ходе допроса возникают посторонние звуки, следовательно необходимо своевременно зафиксировать их происхождение, дав соответствующие пояснения в микрофон с отражением данных обстоятельств в протоколе. Считаем наиболее эффективным применять видеозапись допроса, чтобы однозначно установить источник звука, визуально зафиксировать действия допрашиваемого, обеспечить объективное восприятие происходящего, исключить споры относительно характера действий участников допроса.

Протокол допроса должен содержать развернутые данные о технических параметрах используемого оборудования: в нем указываются тип и марка цифровой видеокамеры, режим записи и степень сжатия информации, характеристики носителя, на который осуществлялась запись аудиовизуальной информации, сведения о внешнем микрофоне. Фиксируются условия, в которых велась запись, и данные об устройстве, применявшемся для последующей демонстрации видеозаписи.

При фиксации аудиовизуальной информации в рамках следственных действий копирование данных может осуществляться без применения персонального компьютера путем использования многофункционального рекордера. Это позволяет минимизировать вмешательство программных средств и снизить риск несанкционированного изменения информации, в качестве носителя при этом используется одноразовый оптический диск, предназначенный для однократной записи. Для обеспечения достоверности и неизменности зафиксированных сведений используемый диск описывается в протоколе следственного действия с целью исключения подмены носителя

после завершения допроса. То есть диск необходимо индивидуализировать. Так, в протоколе должны быть отражены основные характеристики одноразового оптического диска, включая его тип (CD-R или DVD-R) физический размер, производителя, номинальную емкость, продолжительность записанной информации, заводской индивидуальный номер, фактическую емкость записанной информации.

В случае если данные с одноразового диска будут переписаны на компьютер, подвергнуты даже минимальным изменениям и затем вновь записаны на другой диск того же производителя, параметры фактической емкости неизбежно изменятся. Воспроизвести исходные характеристики записи в таком случае становится невозможно, что позволит выявить факт несанкционированного вмешательства.

Дополнительной мерой обеспечения подлинности носителя является нанесение удостоверительных надписей участниками следственного действия непосредственно на поверхность диска специальным маркером. Поскольку одноразовый оптический диск не допускает перезаписи, внесение каких-либо изменений в зафиксированную на нем аудиовизуальную информацию после завершения записи исключается⁷⁵.

Фиксация результатов допроса с использованием видеокамер предполагает соблюдение определенной последовательности действий.

Первоначально следователь принимает решение о применении видеозаписи при проведении допроса, такое решение основывается на целях следственного действия, его сложности, личности допрашиваемого.

На стадии подготовки решается вопрос о целесообразности привлечения специалиста в области видеозаписи. При его участии следователь может получить консультацию относительно оптимальных условий съемки, размещения оборудования, освещения. Составляется план допроса, в котором учитываются задачи следственного действия.

⁷⁵ Холопов А. В. Использование возможностей цифровой аудиозаписи на предварительном и судебном следствии / А. В. Холопов // КриминалистЪ. – 2008. – № 2. – С. 74.

Подготавливаются технические средства: осуществляется выбор видеокамер, оптики, осветительных приборов и устройств для последующего воспроизведения записи.

Перед началом допроса проверяется явка всех участников следственного действия, после чего они уведомляются о том, что допрос будет проводиться с применением видеозаписи.

Непосредственное проведение допроса начинается с момента включения видеозаписывающей аппаратуры. Следователь заявляет о начале проведения допроса, указывает место и время его проведения, перечисляет участников. Разъясняются процессуальные права участников. Оглашаются основания и условия ведения видеозаписи. Представление лиц, участвующих в допросе, фиксируется крупным планом, в дальнейшем видеосъемка должна вестись таким образом, чтобы все участники допроса постоянно находились в кадре. Видеозапись должна непрерывно отражать ход и результаты следственного действия, при необходимости приостановления видеозаписи участники уведомляются о причинах и продолжительности перерыва.

При завершении допроса видеозапись может быть просмотрена участниками допроса. Следователем составляется и оглашается протокол, фиксируются замечания. При необходимости принимается решение об изготовлении отдельных кадров видеозаписи в виде фотоснимков, которые подлежат печати и удостоверению участниками допроса. Носитель видеозаписи упаковывается, удостоверяется и направляется на хранение при уголовном деле.

В целях обеспечения максимальной полноты отражения показаний допрашиваемого в протоколе допроса нередко высказывается предложение о составлении текста фонограммы допроса с последующим приобщением его к протоколу допроса⁷⁶. Заметим, что на практике реализовать это непросто: изготовление текстов фонограмм по каждому допросу, при проведении

⁷⁶ Коровин Н. К. Особенности применения цифровой видеозаписи при производстве допроса / Н. К. Коровин // ГлаголЪ правосудия. – 2011. – № 1(2). – С. 45.

которого применялись технические средства, даже с использованием т.н. транскрайберов, требует значительных временных ресурсов. УПК РФ не содержит указания на обязательность изготовления фонограммы, поэтому ее представление не является обязательным. Вместе с тем при возникновении претензий к точности изложения показаний в протоколе возникает необходимость обращения к первоисточнику – аудио- или видеозаписи допроса. В подобных ситуациях производится сопоставление содержания протокола с записью, и при выявлении расхождений может быть изготовлен текст фонограммы.

На основе вышеизложенного представляется возможным сформулировать следующий промежуточный вывод.

Основным средством фиксации результатов допроса является протокол, представляющий собой процессуальный документ, отражающий ход допроса и его результаты. В протоколе фиксируются дата, время и место допроса, сведения об участвующих лицах, разъяснение прав и обязанностей допрашиваемого, содержание задаваемых вопросов и данных ответов.

Протокол составляется в соответствии с общими правилами ведения протоколов следственных действий (статьи 166-167 УПК РФ) с учетом особенностей, предусмотренных для оформления протокола допроса (статья 190 УПК РФ). Допускается использование дополнительных средств фиксации – фотоснимки, аудио- и видеозаписи, киносъемка, чертежи, схемы и рисунки.

Для использования видеозаписи с целью фиксации результатов допроса необходимо выполнить следующие действия:

- принять решение о видеофиксации;
- подготовить оборудование;
- обеспечить явку участников допроса;
- огласить права участников допроса и уведомить о применении видеозаписи;

- провести допрос;
- оформить протокол допроса;
- предоставить видеозапись для просмотра участникам допроса;
- упаковать носитель записи, приобщить к протоколу допроса и хранить при уголовном деле.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное комплексное научное исследование допроса как следственного действия, его специфики и проблемных аспектов производства в ходе предварительного следствия позволило автору достичь поставленную во Введении цель, выполнить сформулированные задачи.

В результате представляется возможным сделать следующие основные выводы:

Допрос по российскому уголовно-процессуальному законодательству необходимо рассматривать как регламентированное уголовно-процессуальным законом действие, осуществляемое уполномоченным должностным лицом в форме устного взаимодействия с участниками уголовного судопроизводства и иными лицами, обладающими сведениями, имеющими значение для уголовного дела, направленное на получение, восприятие, оценку и фиксацию показаний о фактических обстоятельствах, входящих в предмет доказывания или способствующих его установлению, с целью их последующего использования при доказывании по уголовному делу.

Значение допроса в ходе предварительного расследования заключается в его роли как средства получения, проверки и установить фактические обстоятельства совершенного преступления, оценить их достоверность, выявить противоречия, определить направления дальнейшего доказывания, скорректировать сведения, имеющие доказательственное значение для расследования уголовного дела. В ходе производства допроса обеспечивается непосредственный контакт между органом расследования и носителем информации (допрашиваемым), что позволяет установить фактические обстоятельства совершенного преступления, оценить их достоверность, выявить противоречия, определить направления дальнейшего доказывания, скорректировать следственные версии. Допрос служит основой для

формирования доказательственной базы, при этом его результаты подлежат проверке и подтверждению совокупностью иных доказательств по делу.

Полученные выводы позволяют утверждать, что существует объективная необходимость корректировки методик проведения допроса на уровне ведомственных нормативно-правовых актов, регулирующих порядок и условия его производства. Так, представляется целесообразным установить, что допрос является следственным действием, проведение которого является обязательным по каждому уголовному делу, поскольку допрос позволяет в полной мере установить обстоятельства, составляющие предмет доказывания по уголовному делу в соответствии со статьей 93 УПК РФ.

Допрос является средством доказывания фактической стороны преступления и субъективного отношения к нему со стороны участников уголовного процесса. В ходе допроса органы предварительного расследования получают сведения, которые невозможно извлечь исключительно из вещественных доказательств, документов или результатов экспертиз; показания допрашиваемых позволяют восстановить последовательность событий, раскрыть способ совершения преступления, выявить мотивы и цели противоправных действий, установить роль каждого соучастника, проследить причинно-следственные связи между действиями лица и наступившими последствиями. Так, в приведенных примерах из правоприменительной практики допросы позволили установить умысел при хищениях, подтвердить осознание противоправного характера действий, выявить квалифицирующие признаки преступлений, определить механизм передачи денежных средств, роль посредников, соотнести версии сторон с объективными данными. Полученные в ходе допроса сведения легли в основу проверки следственных версий, сопоставления с результатами осмотров, экспертиз, оперативно-розыскных мероприятий и видеозаписей. Все это обеспечило достоверность и законность полученных доказательств.

В зависимости от процессуального статуса, цели, условий и сроков проведения допрос можно различать на виды по следующим основаниям:

- по процессуальному статусу допрашиваемого лица;
 - допрос свидетеля;
 - допрос потерпевшего;
 - допрос подозреваемого;
 - допрос обвиняемого;
 - допрос эксперта;
 - допрос специалиста;
 - допрос лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера.
- по возрасту допрашиваемого лица:
 - допрос малолетнего;
 - допрос несовершеннолетнего;
 - допрос совершеннолетнего.
- по очередности проведения:
 - первичный допрос;
 - повторный допрос;
 - дополнительный допрос.
- по целям проведения:
 - основной допрос;
 - дополнительный (уточняющий допрос);
- по составу лиц, участвующих в допросе:
 - допрос обязательных участников;
 - допрос факультативных участников.
- по месту проведения:
 - допрос в служебном кабинете следователя (дознателя);
 - допрос на рабочем месте допрашиваемого;

- допрос по месту жительства;
- допрос в медицинской организации;
- допрос на месте происшествия.
- по количеству и роли допрашивающих лиц:
 - простой допрос (один допрашивающий);
 - перекрестный допрос (двое и более допрашивающих, представляющих разные стороны);
 - допрос при проведении очной ставки (особый вид допроса).
- по форме коммуникации:
 - непосредственный допрос;
 - дистанционный допрос с использованием систем видеоконференц-связи.
- по степени регламентации сроков проведения:
 - срок производства допроса установлен законом;
 - срок производства допроса определяется следователем.
- по характеру расследования:
 - конфликтный допрос;
 - бесконфликтный допрос.
- по объему и цели запрашиваемой информации:
 - первоначальный допрос;
 - повторный допрос;
 - уточняющий допрос.

Основания производства допроса – это обстоятельства, указывающие на необходимость производства данного следственного действия для достижения задач расследования. Основания допроса подразделяются на фактические и юридические.

Фактические основания связаны с наличием у следователя осведомленности о том, что допрашиваемому лицу могут быть известны сведения об обстоятельствах преступления. Фактические основания

связывают задачи расследования с процессуальной формой их реализации. Они выполняют роль своеобразной предпосылки и одновременно служат критерием допустимости допроса.

Юридические основания обеспечивают процессуальную возможность производства допроса. В число юридических оснований производства допроса традиционно включаются вызов лица на допрос, предложение дать показания, наделение допрашиваемого определенным процессуальным статусом в виде постановления, наличие решения следователя на производство допроса.

Условия допроса – это обстоятельства, при которых производство допроса обеспечивает соблюдение процессуальных прав допрашиваемого, допустимость и достоверность показаний. Условия производства допроса можно разделить на три группы – организационные и процессуальные.

Организационные условия допроса предполагают следующие:

- явка его участников;
- место проведения допроса должно быть безопасным для участников допроса;
- следователь при необходимости должен иметь доступ к техническим средствам фиксации хода допроса.

В число процессуальных условий допроса включаются:

- разъяснение допрашиваемому его прав;
- соблюдение временных рамок допроса (для совершеннолетних – до 8 часов в сутки, для несовершеннолетних – до 4 часов);
- запрет проведения допроса с 22:00 до 6:00 по местному времени кроме случаев, не терпящих отлагательства;
- присутствие защитника в случаях, предусмотренных законом;
- возможность общения обвиняемого с защитником до допроса наедине;

- присутствие психолога, педагога при допросе несовершеннолетних и лиц с психическими расстройствами.

Участниками уголовного судопроизводства, уполномоченными на производство допроса, являются лица, которые в силу закона уполномочены самостоятельно проводить допрос и нести ответственность за его производство. Правом на производство допроса обладают следователь, в производстве которого находится уголовное дело, следователь-криминалист, руководитель следственного органа, начальник подразделения дознания и начальник органа дознания, дознаватель при наличии распоряжения начальника органа дознания, прокурора или суда.

Основным средством фиксации результатов допроса является протокол, представляющий собой процессуальный документ, отражающий ход допроса и его результаты. В протоколе фиксируются дата, время и место допроса, сведения об участвующих лицах, разъяснение прав и обязанностей допрашиваемого, содержание задаваемых вопросов и данных ответов.

Протокол составляется в соответствии с общими правилами ведения протоколов следственных действий (статьи 166-167 УПК РФ) с учетом особенностей, предусмотренных для оформления протокола допроса (статья 190 УПК РФ). Допускается использование дополнительных средств фиксации – фотоснимки, аудио- и видеозаписи, киносъемка, чертежи, схемы и рисунки.

Для использования видеозаписи с целью фиксации результатов допроса необходимо выполнить следующие действия:

- принять решение о видеофиксации;
- подготовить оборудование;
- обеспечить явку участников допроса;
- огласить права участников допроса и уведомить о применении видеозаписи;
- провести допрос;

- оформить протокол допроса;
- предоставить видеозапись для просмотра участникам допроса;
- упаковать носитель записи, приобщить к протоколу допроса и хранить при уголовном деле.

Проведенное исследование позволило сформулировать авторское предложение дополнить статью 5 УПК РФ частью 8.1, в которой закрепить легальное определение допроса с целью недопущения неоднозначного толкования понятия данного следственного действия в правоприменительной практике.

Также предлагается изложить в новой редакции пункт 9 части 4 статьи 47 УПК РФ с целью законодательной корректировки права обвиняемого на свидание с защитником. Действующее законодательство не устанавливает временных ограничений для свиданий обвиняемого и его защитника, что создает предпосылки для злоупотребления процессуальными правами со стороны защиты. Предлагаемое ограничение продолжительности свидания до одного часа не нарушает конституционное право на получение квалифицированной юридической помощи, поскольку этого времени объективно достаточно для обсуждения существа обвинения, процессуальной позиции.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 08.03.2026) // Собрание законодательства РФ. – 24.12.2001. – № 52 (ч. I). – ст. 4921.
2. Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Дмитровского районного суда города Костромы о проверке конституционности части пятой статьи 172, части первой статьи 173 и части третьей статьи 425 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного Суда РФ от 14.12.2023 № 3296-О // СПС «КонсультантПлюс».
3. Адигамова Г. З. Следственные действия, проводимые по судебному решению и с санкции прокурора : автореф. дисс. <...> канд. юрид. наук / Г. З. Адигамова. – Челябинск, 2004. – 19 с.
4. Андреева О. И. О праве обвиняемого самостоятельно защищаться от уголовного преследования и пределах его ограничения / О. И. Андреева, О. А. Зайцев // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2019. – № 32. – С. 5-18.
5. Безлепкин Б. Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный): с учетом изм. и доп., внесен. Федер. законами № 329-ФЗ, 331-ФЗ, 375-ФЗ / Б. Т. Безлепкин. – 14-е изд., перераб. и доп. – М. : Проспект, 2017. – 609 с.
6. Безлепкин Б. Т. Уголовный процесс России. Общая часть и досудебные стадии : курс лекций / Б. Т. Безлепкин. – М. : Изд-во Междунар. ун-та бизнеса и управления, 1998. – 320 с.
7. Береза З. М. Допрос адвоката в качестве свидетеля в уголовном процессе / З. М. Береза // Право молодых : Сборник трудов международного образовательного форума: в 2-х частях, Ставрополь, 12–13 мая 2016 года /

Под редакцией М.С. Трофимова. Том Часть 2. – Ставрополь: Северо-Кавказский федеральный университет, 2016. – С. 19-21.

8. Берснукаев Б. А. правовое Положение следователя в структуре государственной службы / Б. А. Берснукаев, М. Л. Давыдова // Вестник науки. – 2025. – Т. 1. – № 10(91). – С. 53-67.

9. Блинова-Сычкарь И. В. Некоторые вопросы, связанные с принятием следователями решений о производстве следственных действий / И. В. Блинова-Сычкарь, А. В. Миликова // Legal Concept. – 2010. – Т. 5. – № 2-13. – С. 112-117.

10. Вильская Н. В. Об особенностях понятия и целях допроса как следственного действия / Н. В. Вильская, В. Ю. Малахова // Проблемы экономики и юридической практики. – 2024. – Т. 20. – № 2. – С. 113-116.

11. Габдрашитова В. Р. Об участии педагога или психолога в допросе несовершеннолетнего подсудимого / В. Р. Габдрашитова // Государственная служба и кадры. – 2019. – № 4. – С. 194-197.

12. Гаджирамазанова П. Г. Злоупотребление правом на защиту в уголовном судопроизводстве / П. Г. Гаджирамазанова, М. К. Гусейнова // Закон и право. – 2022. – № 1. – С. 157-159.

13. Гриненко А. В. Уголовный процесс : учебник для вузов / А. В. Гриненко.– 10-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2025. – 308 с.

14. Гришин А. В. Допрос: понятие, основания, порядок производства / А. В. Гришин, К. А. Лучкин // Тенденции реформирования судебной системы, действующего уголовного, уголовно-процессуального и гражданско-процессуального законодательства : Сборник статей. Материалы регионального круглого стола и всероссийской заочной научно-практической конференции, Орел, 01 июня – 12 2017 года / Редколлегия: А.В. Гришин [и др.]. – Орел: Орловский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.В. Лукьянова, 2017. – С. 123-143.

15. Данилова И. Ю. Оценка и фиксации результатов допроса: теория и законодательное закрепление / И. Ю. Данилова // Право и государство: теория и практика. – 2021. – № 11(203). – С. 239-241.
16. Дозорцева Е. Г. Оценка достоверности свидетельских показаний несовершеннолетних // Е. Г. Дозорцева, А. Г. Афанасьева // Современная зарубежная психология. – 2015. – Т. 4. – № 3. – С. 47-56.
17. Допрос как средство доказывания в уголовном процессе : учеб. пособие / Н. Н. Егоров [и др.] ; М-во внутренних дел Рос. Федерации, Дальневост. юрид. ин-т. – Хабаровск : Дальневост. юрид. ин-т МВД РФ, 2004. – 123 с.
18. Ендольцева А. В. Показания потерпевшего и свидетеля при производстве по уголовному делу в контексте реализации принципа законности / А. В. Ендольцева // Вестник Московского университета МВД России. – 2024. – № 6. – С. 36-39.
19. Есина А. С. К вопросу о процессуальной самостоятельности дознавателя / А. С. Есина, И. И. Федулова // Вестник Московского университета МВД России. – 2013. – № 2. – С. 12-15.
20. Еферин А. К. К вопросу об особенностях оценки показаний свидетеля и потерпевшего в уголовном процессе / А. К. Еферин // Вопросы российской юстиции. – 2020. – № 10. – С. 325-331.
21. Ефремова О. М. Практика производства допроса в стадии предварительного расследования / О. М. Ефремова, О. А. Скоркина // Современное общество и право. – 2023. – № 6(67). – С. 119-125.
22. Ефремова С. В. Обоснованность следственных действий как гарантия прав и свобод участников процесса : автореф. дисс. <...> канд. юрид. наук / С. В. Ефремова. – Самара, 2004. – 19 с.
23. Жариков Ю. С. Уголовный процесс : учебник для вузов / Ю. С. Жариков. – М. : Юстиция, 2024. – 245 с.

24. Журавлев М. П. Уголовное право. Общая и Особенная часть : учебник для вузов / М. П. Журавлев, С. И. Никулин, Б. В. Яценко. – М. : Норма, 2019. – 355 с.

25. Загорьян С. Г. Допрос как следственное действие в российском уголовном судопроизводстве / С. Г. Загорьян, О. А. Котельникова // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2023. – № 2(105). – С. 155-164.

26. Идрисова Н. Г. Некоторые вопросы, связанные с правом не свидетельствовать против себя и близких родственников / Н. Г. Идрисова // Проблемы экономики и юридической практики. – 2015. – № 2. – С. 159-162.

27. Ильинцев В. А. Допрос как основное следственное действие на первоначальном и последующем этапах расследования экономических преступлений в сфере жилищно-коммунального хозяйства / В. А. Ильинцев // Право и государство: теория и практика. – 2023. – № 9(225). – С. 352-355.

28. Кагирова С. Д. Допрос: проблемы законодательной регламентации и тактики проведения / С. Д. Кагирова // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2024. – № 12-1(99). – С. 121-123.

29. Квакина А. В. Понятие и значение допроса в уголовно-процессуальном праве РФ / А. В. Квакина // Молодой ученый. – 2017. – № 27(161). – С. 49-51.

30. Коровин Н. К. Особенности применения цифровой видеозаписи при производстве допроса / Н. К. Коровин // ГлаголЪ правосудия. – 2011. – № 1(2). – С. 44-46.

31. Кочергин В. К. Руководство для следователей / В. К. Кочергин, В. Н. Махов ; под ред. Н. А. Селиванова, В. А. Снеткова. – М. : Инфра-М, 1998. – 732 с.

32. Мазова В. Д. Видеофиксация и звукозапись при производстве допроса в уголовном процессе / В. Д. Мазова // Техничко-криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений : Сборник научных

трудов Всероссийской научно-практической конференции, проводимой в рамках деловой программы Международной выставки "Интерполитех-2024", Москва, 20 ноября 2024 года. – Москва: Московский университет МВД РФ им. В.Я. Кикотя, 2024. – С. 372-375.

33. Макеева Н. К. Актуальные проблемы допроса адвоката в уголовном процессе / Н. К. Макеева // Право. Общество. Государство: история и современность - 2018 : сборник научных трудов ежегодной международной научно-практической конференции, Ростов-на-Дону, 23 октября 2018 года. – Ростов-на-Дону: Ростовский институт (филиал) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования "Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)" в г. Ростове-на-Дону, 2019. – С. 248-252.

34. Максименко Е. Н. Особенности проведения допроса несовершеннолетних в процессе расследования уголовных дел / Е. Н. Максименко, А. И. Ляхова // Социально-гуманитарное знание как катализатор общественного развития : сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции, Белгород, 31 мая 2019 года / Агентство перспективных научных исследований (АПНИ). Том Часть II. – Белгород: Общество с ограниченной ответственностью "Агентство перспективных научных исследований", 2019. – С. 58-61.

35. Мамаева Р. О. Психологические основы и процессуальные особенности допроса лиц, имеющих физические недостатки / Р. О. Мамаева // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». – 2017. – Т. 27. – № 3. – С. 134-137.

36. Манова Н. С. Уголовный процесс : учебник для вузов / Н. С. Манова, Ю. В. Францифоров, Н. О. Овчинникова. – 16-е изд., перераб. и доп. – М. : Издательство Юрайт, 2025. – 291 с.

37. Микаилова А. Н. Обязательное участие защитника в уголовном процессе и его назначение / А. Н. Микаилова, Г. Г. Амирбекова // Государственная служба и кадры. – 2025. – № 1. – С. 209-212.

38. Мисник И. В. Особенности некоторых видов допросов в российском уголовном судопроизводстве / И. В. Мисник // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. – 2018. – № 2(6). – С. 44-47.

39. Назаров А. Д. О целесообразности проведения следственных действий, предполагающих получение показаний, в ночное время при наличии случаев, не терпящих отлагательства / А. Д. Назаров, А. И. Баянов, В. А. Мажинский // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2021. – № 4(45). – С. 190-196.

40. Носкова Е. В. Значимость и правовые последствия отказа от видеофиксации следственных действий с участием несовершеннолетних / Е. В. Носкова // Правовые проблемы укрепления российской государственности. – 2019. – Ч. 83. – С. 284-291.

41. Образцов В. А. Криминалистическая психология : монография / В. А. Образцов, С. Н. Богомолова. – М. : Юнити-Дана, 2002. – 448 с.

42. Орлова А. А. Правовое регулирование применения видеозаписи в ходе допроса несовершеннолетнего участника уголовного судопроизводства / А. А. Орлова // Вестник Московского университета МВД России. – 2016. – № 2. – С. 130-132.

43. Папышева Е. С. Следственные действия: определение понятия / Е. С. Папышева // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. – 2008. – № 5(7). – С. 74-77.

44. Пекарская И. В. Протокол допроса как юрислингвистический жанр: особенности стиля и языка (на материале юрислингвистической практики архивных документов городского суда города Абакана) / И. В. Пекарская, Е. А. Шпомер // Вестник Хакасского государственного университета им. Н. Ф. Катанова. – 2024. – № 2(48). – С. 86-105.

45. Подшибякин А. С. Классификация вопросов, используемых при допросе в состязательном уголовном процессе / А. С. Подшибякин // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция. – 2007. – № 1-1. – С. 57-61.

46. Порубов Н. И. Допрос в советском уголовном судопроизводстве : монография / Н. И. Порубов. – Минск : Вышэйшая школа, 1978. – 368 с.

47. Рудов Д. Н. Организация и производство допроса обвиняемого следователем органов внутренних дел: вопросы теории и практики / Д. Н. Рудов, Е. Ф. Лукьянчикова // Проблемы правоохранительной деятельности. – 2024. – № 1. – С. 44-48.

48. Следственные действия. Процессуальная характеристика, тактические и психологические особенности : учебное пособие для вузов МВД СССР / А. К. Гаврилов, Ф. В. Глазырин, С. П. Ефимичев и др. ; под общ. ред. Б. П. Смагоринского. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Изд-во УМЦ при ГУК МВД РФ, 1994. – 242 с.

49. Соколов А. Б. Организационно-тактические особенности допроса несовершеннолетнего подозреваемого по уголовным делам о кражах / А. Б. Соколов // Психопедагогика в правоохранительных органах. – 2015. – № 3(62). – С. 73-78.

50. Стельмах, В. Ю. Следственные действия. Особенная и специальная части : учебник для вузов / В. Ю. Стельмах. – М. : Издательство Юрайт, 2025. – 441 с.

51. Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса : в 2 т. Т. 2. Порядок производства по уголовным делам по советскому уголовно-процессуальному праву / М. С. Строгович. – М. : Наука, 1970. – 516 с.

52. Телепнев П. Ф. Научный взгляд на определение понятия оперативно-розыскной информации / П. Ф. Телепнев // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2016. – № 1(69). – С. 135-139.

53. Тенгизова Ж. А. Допрос как следственное действие: порядок проведения и отличительные особенности / Ж. А. Тенгизова, Р. Х. Джумаева // Теория и практика общественного развития. – 2014. – № 18. – С. 98-99.

54. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Особенная часть : учебник для вузов / отв. ред. Г. М. Резник. – 4-е изд., перераб. и доп. – М. : Издательство Юрайт, 2025. – 498 с.

55. Уголовный процесс : учебник для вузов / под ред. А. А. Усачева. – 5-е изд., перераб. и доп. – М. : Издательство Юрайт, 2025. – 468 с.
56. Уголовный процесс : учебник для вузов / под ред. Б. Б. Булатова, А. М. Баранова. – 8-е изд., перераб. и доп. – М. : Издательство Юрайт, 2025. – 581 с.
57. Уголовный процесс России : учебное пособие / Б. Т. Безлепкин. – 6-е изд., перераб. и доп. – М. : КноРус, 2010. – 528 с.
58. Уголовный процесс. Допрос несовершеннолетнего : Учебное пособие для СПО / А. А. Шаевич, Е. И. Третьякова, А. Б. Соколов [и др.]. – Саратов, Москва : Профобразование, Ай Пи Ар Медиа, 2024. – 96 с.
59. Хайдаров А. А. Предъявление доказательств как отдельное процессуальное действие / А. А. Хайдаров // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2015. – № 1(19). – С. 92-96.
60. Холопов А. В. Использование возможностей цифровой аудиозаписи на предварительном и судебном следствии / А. В. Холопов // КриминалистЪ. – 2008. – № 2. – С. 47-53.
61. Центров Е. Е. Оценка достоверности признания лицом своей вины в целях его отграничения от самооговора и оговора / Е. Е. Центров // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. – 2020. – № 1. – С. 21-42.
62. Чеботарева И. Н. Актуальные вопросы использования аудиозаписи в качестве доказательства в уголовном процессе / И. Н. Чеботарева, К. А. Лунева, А. Н. Рейц // Вестник Белгородского юридического института МВД России. – 2025. – № 3. – С. 68-76.
63. Шаповаленко И. И. Тактика ведения допроса / И. И. Шаповаленко // Nauka-Rastudent.ru. – 2017. – № 9. – С. 1-7.
64. Шейфер С. А. Система следственных действий: каковы пути ее развития? / С. А. Шейфер // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2015. – № 2. – С. 5-16.

65. Шейфер С. А. Следственные действия. Система и процессуальная форма : монография / С. А. Шейфер. – М. : Юрлитинформ, 2001. – 208 с.

66. Юдалевич П. Г. Значение допроса подозреваемого (обвиняемого) при расследовании мошенничества на вторичном рынке автотранспорта / П. Г. Юдалевич // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2009. – № 2(49). – С. 31-35. Петровская М. С. Роль педагога и психолога при производстве следственных действий по делам с участием несовершеннолетних и пути ее активизации / М. С. Петровская // Вестник Самарского государственного университета. – 2015. – № 11(133). – С. 255-261.

67. Якимович Ю. К. Участники уголовного процесса : монография / Ю. К. Якимович. – СПб : Юридический центр Пресс, 2015. – 176 с.

Судебная практика

1. Приговор Северского городского суда Томской области № 1-96/2025 от 3 апреля 2025 г. по делу № 1-96/2025 // Судебные и нормативные акты РФ. – URL : <https://sudact.ru/regular/doc/bHyMcSkbTDdv/> (дата обращения: 24.02.2026).

2. Приговор Октябрьского районного суда г. Томска № 1-189/2025 1-900/2024 от 23 марта 2025 г. по делу № 1-189/2025 // Судебные и нормативные акты РФ. – URL : <https://sudact.ru/regular/doc/tJO6c1LuKMIX/> (дата обращения: 24.02.2026).

3. Приговор Ленинского районного суда г. Томска № 1-218/2025 1-776/2024 от 18 марта 2025 г. по делу № 1-218/2025 // Судебные и нормативные акты РФ. – URL : <https://sudact.ru/regular/doc/JE0bIiec49dR/> (дата обращения: 24.02.2026).

4. Приговор Октябрьского районного суда г. Томска № 1-242/2025 1-987/2024 от 27 апреля 2025 г. по делу № 1-242/2025 // Судебные и нормативные акты РФ. – URL : <https://sudact.ru/regular/doc/wLWLn3r8JRgt/> (дата обращения: 24.02.2026).

5. Приговор Октябрьского районного суда г. Томска № 1-409/2025 от 14 апреля 2025 г. по делу № 1-409/2025 // Судебные и нормативные акты РФ. – URL : <https://sudact.ru/regular/doc/I5mW6aQJA4J0/> (дата обращения: 24.02.2026).
6. Приговор Октябрьского районного суда г. Томска № 1-358/2025 от 16 марта 2025 г. по делу № 1-358/2025 // Судебные и нормативные акты РФ. – URL : <https://sudact.ru/regular/doc/PpnSupX4FU5m/> (дата обращения: 24.02.2026).
7. Приговор Ленинского районного суда г. Томска № 1-286/2025 от 11 марта 2025 г. по делу № 1-286/2025 // Судебные и нормативные акты РФ. – URL : <https://sudact.ru/regular/doc/h0IYWSwY9RJv/> (дата обращения: 24.02.2026).
8. Приговор Советского районного суда г. Томска № 1-522/2024 1-72/2025 от 5 марта 2025 г. по делу № 1-522/2024 // Судебные и нормативные акты РФ. – URL : <https://sudact.ru/regular/doc/IX1dVJguNIHJ/> (дата обращения: 24.02.2026).
9. Приговор Октябрьского районного суда г. Томска № 1-533/2024 1-84/2025 от 3 марта 2025 г. по делу № 1-533/2024 // Судебные и нормативные акты РФ. – URL : <https://sudact.ru/regular/doc/gvr8HQdZjaoH/> (дата обращения: 24.02.2026).
10. Приговор Ленинского районного суда г. Томска № 1-202/2025 1-760/2024 от 10 апреля 2025 г. по делу № 1-202/2025 // Судебные и нормативные акты РФ. – URL : <https://sudact.ru/regular/doc/cg9PagRv3nYv/> (дата обращения: 24.02.2026).
11. Приговор Кировского районного суда г. Томска № 1-21/2025 1-351/2023 1-46/2024 от 9 апреля 2025 г. по делу № 1-21/2025 // Судебные и нормативные акты РФ. – URL : <https://sudact.ru/regular/doc/Ww4YAV86qsxV/> (дата обращения: 24.02.2026).

Приложение 1

ПРОЕКТ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА

«О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»

Статья 1

Внести в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ (Собрание законодательства РФ. – 24.12.2001. – № 52(ч. I). – ст. 4921) следующие изменения:

1) статью 5 дополнить частью 8.1 следующего содержания:

«допрос - следственное действие, осуществляемое уполномоченным должностным лицом в форме устного взаимодействия с участниками уголовного судопроизводства и иными лицами, обладающими сведениями, имеющими значение для уголовного дела, направленное на получение, восприятие, оценку и фиксацию показаний о фактических обстоятельствах, входящих в предмет доказывания или способствующих его установлению, с целью их последующего использования при доказывании по уголовному делу;»

2) пункт 9 части 4 статьи 47 изложить в следующей редакции:

«иметь свидания с защитником наедине и конфиденциально, в том числе до первого допроса обвиняемого, продолжительностью не более одного часа. Свидания обвиняемого, содержащегося под стражей в следственном изоляторе, с защитником могут проводиться по заявлению обвиняемого с согласия защитника путем использования систем видео-конференц-связи при наличии технической возможности и соответствующих помещений, а также при условии соблюдения конфиденциальности таких свиданий и сохранения адвокатской тайны;»

3) часть 1 статьи 191 УК РФ изложить в следующей редакции:

«При проведении допроса, очной ставки, опознания и проверки показаний с участием несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля, не достигшего возраста шестнадцати лет либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии, участие педагога и психолога обязательно. При производстве указанных следственных действий с участием несовершеннолетнего, достигшего возраста шестнадцати лет, педагог или психолог приглашается по усмотрению следователя. Указанные следственные действия с участием несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля в возрасте до семи лет не могут продолжаться без перерыва более 30 минут, а в общей сложности - более одного часа, в возрасте от семи до четырнадцати лет - более одного часа, а в общей сложности - более двух часов, в возрасте старше четырнадцати лет - более двух часов, а в общей сложности - более четырех часов в день. При производстве указанных следственных действий вправе присутствовать законный представитель несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля.»

4) пункт 3 части 2 статьи 426 изложить в следующей редакции:

«участвовать в качестве свидетеля в допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, а также с разрешения следователя - в иных следственных действиях, производимых с его участием и участием защитника;»



Отчет о проверке

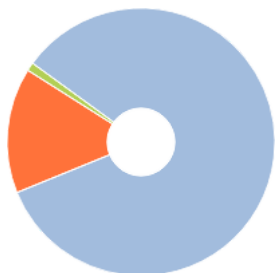
Автор: Милованова Екатерина Александровна

Название документа: ДОПРОС КАК СРЕДСТВО ДОКАЗЫВАНИЯ В ХОДЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

Проверяющий: Фоминых Илья Сергеевич

Организация: ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ "НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ"

РЕЗУЛЬТАТЫ ПРОВЕРКИ



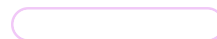
Совпадения:
15,18%



Оригинальность:
83,39%



ИИ-контент:
0%



Цитирования:
1,43%



Самоцитирования:
0%



«Совпадения», «Цитирования», «Самоцитирования», «Оригинальность» являются отдельными показателями, отображаются в процентах и в сумме дают 100%, что соответствует проверенному тексту документа.

- Совпадения** — фрагменты проверяемого текста, полностью или частично сходные с найденными источниками, за исключением фрагментов, которые система отнесла к цитированию или самоцитированию. Показатель «Совпадения» — это доля фрагментов проверяемого текста, отнесенных к совпадениям, в общем объеме текста.
- Самоцитирования** — фрагменты проверяемого текста, совпадающие или почти совпадающие с фрагментом текста источника, автором или соавтором которого является автор проверяемого документа. Показатель «Самоцитирования» — это доля фрагментов текста, отнесенных к самоцитированию, в общем объеме текста.
- Цитирования** — фрагменты проверяемого текста, которые не являются авторскими, но которые система отнесла к корректно оформленным. К цитированиям относятся также шаблонные фразы; библиография; фрагменты текста, найденные модулем поиска «СПС Гарант: нормативно-правовая документация». Показатель «Цитирования» — это доля фрагментов проверяемого текста, отнесенных к цитированию, в общем объеме текста.
- Текстовое пересечение** — фрагмент текста проверяемого документа, совпадающий или почти совпадающий с фрагментом текста источника.
- Источник** — документ, проиндексированный в системе и содержащийся в модуле поиска, по которому проводится проверка.
- Оригинальный текст** — фрагменты проверяемого текста, не обнаруженные ни в одном источнике и не отмеченные ни одним из модулей поиска. Показатель «Оригинальность» — это доля фрагментов проверяемого текста, отнесенных к оригинальному тексту, в общем объеме текста.

Обращаем Ваше внимание, что система находит текстовые совпадения проверяемого документа с проиндексированными в системе источниками. При этом система является вспомогательным инструментом, определение корректности и правомерности совпадений или цитирований, а также авторства текстовых фрагментов проверяемого документа остается в компетенции проверяющего.

ИНФОРМАЦИЯ О ДОКУМЕНТЕ

Номер документа: 5071

Тип документа: Магистерская диссертация

Дата проверки: 07.05.2026 04:21:45

Дата корректировки: Нет

Количество страниц: 25

Символов в тексте: 121410

Слов в тексте: 14406

Число предложений: 839

Комментарий: не указано

ПАРАМЕТРЫ ПРОВЕРКИ

Выполнена проверка с учетом редактирования: Нет

Выполнено распознавание текста (OCR): Нет

Выполнена проверка с учетом структуры: Да

Разделы и элементы, отключенные пользователем: Библиография, Таблицы

Модули поиска: Публикации РГБ (переводы и перефразирования), Интернет Плюс, Профессиональная лексика. АПК и биотех, Профессиональная лексика. Медицина, Коллекция НБУ, Публикации РГБ, Цитирование, Шаблонные фразы, Публикации eLIBRARY, Сводная коллекция ЭБС, IEEE, Публикации eLIBRARY (переводы и перефразирования), СПС ГАРАНТ: аналитика, PubMed, СПС ГАРАНТ: нормативно-правовая документация, Коллекция открытых публикаций международных издательств, ИПС Адилет, СМИ России и СНГ, Сводная коллекция научных работ Беларуси, Кольцо вузов (переводы и перефразирования), Кольцо вузов, Собственная коллекция компании, Собственная коллекция (переводы и перефразирования)

❖ **Модули, отключенные пользователем:** Медицина, Патенты СССР, РФ, СНГ, Переводные заимствования, Переводные заимствования IEEE, Переводные заимствования по базе публикаций открытого доступа PubMed, Переводные заимствования по коллекции Гарант: аналитика, Переводные заимствования по коллекции Интернет в английском сегменте, Переводные заимствования по коллекции Интернет в русском сегменте, Переводные заимствования по Коллекции открытых публикаций международных издательств, Перефразирования по базе публикаций открытого доступа PubMed, Перефразирования по коллекции IEEE, Перефразирования по Коллекции открытых публикаций международных издательств, Перефразирования по СПС ГАРАНТ: аналитика, Перефразированные заимствования по коллекции Интернет в английском сегменте, Перефразированные заимствования по коллекции Интернет в русском сегменте

ИСТОЧНИКИ

№	Доля в тексте	Доля в отчете	Источник	Актуален на	Модуль поиска	Комментарий
[01]	4,38%	1,59%	Тактика допроса и очной ставки	11 Ноя 2019	Кольцо вузов (переводы и перефразирования)	
[02]	3,86%	3,19%	ОСОБЕННОСТИ НЕКОТОРЫХ ВИД... http://elibrary.ru	08 Окт 2018	Публикации eLIBRARY (переводы и перефразирования)	
[03]	2,67%	2,32%	ДИПЛОМНАЯ_РАБОТА_ДОПРОС_...	05 Мая 2026	Кольцо вузов (переводы и перефразирования)	
[04]	2,06%	2,06%	ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ВИДЕОЗАПИС... http://elibrary.ru	05 Авг 2016	Публикации eLIBRARY (переводы и перефразирования)	
[05]	1,92%	1,43%	=?UTF-8?B?0JLQoC5wZGYucGRm=? https://vital.lib.tsu.ru	09 Апр 2026	Интернет Плюс	
[06]	1,43%	1,43%	не указано	29 Сен 2022	Шаблонные фразы	
[07]	1,1%	1,1%	Оценка и фиксации результатов ... https://elibrary.ru	31 Дек 2021	Публикации eLIBRARY (переводы и перефразирования)	
[08]	1,07%	0,49%	ЮФ1421_Косягин_А_В_ВКР.pdf	04 Июнь 2018	Кольцо вузов (переводы и перефразирования)	
[09]	0,97%	0,86%	ТЕУЧЕЖ - Диссертация	07 Сен 2024	Кольцо вузов (переводы и перефразирования)	
[10]	0,91%	0%	https://studfile.net/preview/170036... https://studfile.net	21 Фев 2023	Интернет Плюс	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[11]	0,91%	0%	Курс уголовного процесса https://e.lanbook.com	22 Янв 2020	Сводная коллекция ЭБС	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[12]	0,87%	0%	Уголовно-процессуальный кодекс... http://ivo.garant.ru	16 Окт 2021	СПС ГАРАНТ: аналитика	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[13]	0,78%	0%	ISBN9785835412082.txt	26 Окт 2017	Кольцо вузов	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[14]	0,75%	0%	Уголовно-процессуальный кодекс... http://biblioclub.ru	21 Янв 2020	Сводная коллекция ЭБС	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[15]	0,75%	0%	Уголовно-процессуальный кодекс... https://geotar.ru	11 Мар 2026	Сводная коллекция ЭБС	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[16]	0,74%	0,48%	Хроменков, Игорь Романович Об... http://dlib.rsl.ru	01 Янв 2022	Публикации РГБ (переводы и перефразирования)	
[17]	0,74%	0%	Смирнова Арина признание вин...	04 Июнь 2020	Кольцо вузов	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.

[18]	0,7%	0%	Уголовно-процессуальный кодекс... https://geotar.ru	16 Янв 2024	Сводная коллекция ЭБС	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[19]	0,68%	0%	Рыжаков А.П. Комментарий к Уго... http://ivo.garant.ru	04 Сен 2010	СПС ГАРАНТ: аналитика	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[20]	0,68%	0%	Рыжаков А.П. Комментарий к Уго... http://ivo.garant.ru	09 Авг 2014	СПС ГАРАНТ: аналитика	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[21]	0,68%	0%	Рыжаков А.П. Комментарий к Уго... http://ivo.garant.ru	25 Авг 2012	СПС ГАРАНТ: аналитика	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[22]	0,66%	0%	https://studfile.net/preview/166956... https://studfile.net	09 Июл 2022	Интернет Плюс	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[23]	0,65%	0,21%	ЮФ1504_Пикова_С_А_ВКР.pdf	06 Июн 2019	Кольцо вузов (переводы и перефразирования)	
[24]	0,64%	0%	Особенности некоторых видов д... https://cyberleninka.ru	10 Окт 2020	Интернет Плюс	
[25]	0,64%	0%	ОСОБЕННОСТИ НЕКОТОРЫХ ВИД... http://elibrary.ru	08 Окт 2018	Публикации eLIBRARY	
[26]	0,63%	0%	Уголовно-процессуальный кодекс...	27 Ноя 2017	Сводная коллекция ЭБС	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[27]	0,62%	0%	Санкт-Петербургский университе... http://213.182.177.142	19 Окт 2020	Интернет Плюс	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[28]	0,6%	0%	Комментарий к Уголовно-процес... http://ivo.garant.ru	16 Янв 2021	СПС ГАРАНТ: аналитика	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[29]	0,59%	0%	УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ П...	06 Мар 2017	Сводная коллекция ЭБС	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[30]	0,55%	0%	[Бобров В. К. и др.] ; под общ. ред... http://dlib.rsl.ru	01 Янв 2002	Публикации РГБ	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[31]	0,55%	0%	Рабцевич О.И., Раменская В.С., Р...	07 Ноя 2024	СПС ГАРАНТ: аналитика	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[32]	0,51%	0%	Тактика допроса и очной ставки	11 Ноя 2019	Кольцо вузов	
[33]	0,5%	0,03%	С. В. Некрасов, М. А. Сильнов Пос...	01 Фев 2018	Публикации РГБ	
[34]	0,48%	0%	%D0%92%D0%A0.pdf.pdf https://vital.lib.tsu.ru	10 Мар 2026	Интернет Плюс	
[35]	0,48%	0%	монография 2022	12 Янв 2024	Кольцо вузов	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[36]	0,48%	0,11%	Кольченко, Владимир Петрович. ... http://lawbook.org.ua	08 Дек 2017	Интернет Плюс	
[37]	0,47%	0%	Комментарий к Уголовно-процес... https://book.ru	03 Июл 2017	Сводная коллекция ЭБС	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[38]	0,47%	0%	Досудебное производство.	07 Мая 2025	Публикации eLIBRARY	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[39]	0,46%	0,46%	Степаков, Дмитрий Александров... http://dlib.rsl.ru	30 Ноя 2025	Публикации РГБ (переводы и перефразирования)	
[40]	0,43%	0%	Уголовный процесс. http://elibrary.ru	01 Янв 2017	Публикации eLIBRARY	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[41]	0,43%	0,43%	Самсонов, Павел Александрович ... http://dlib.rsl.ru	05 Ноя 2025	Публикации РГБ (переводы и перефразирования)	
[42]	0,42%	0%	Е. В. Рябцева Уголовный процесс ... http://dlib.rsl.ru	01 Янв 2009	Публикации РГБ	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[43]	0,4%	0%	Уголовно-процессуальный кодекс... http://ivo.garant.ru	07 Июн 2025	СПС ГАРАНТ: нормативно-правовая документация	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[44]	0,4%	0%	ISBN9785392167258.txt	26 Окт 2017	Кольцо вузов	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[45]	0,37%	0%	Кольченко, Владимир Петрович ... http://dlib.rsl.ru	01 Янв 2003	Публикации РГБ	
[46]	0,37%	0%	Прокурорский надзор за исполне... http://elibrary.ru	01 Янв 2024	Публикации eLIBRARY	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[47]	0,37%	0%	Хроменков, Игорь Романович Об... http://dlib.rsl.ru	01 Янв 2022	Публикации РГБ	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[48]	0,36%	0%	rsl01008634397.txt	05 Авг 2019	Публикации РГБ	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[49]	0,35%	0%	ДОПРОС СВИДЕТЕЛЯ ПУТЕМ ИСП... http://elibrary.ru	01 Янв 2018	Публикации eLIBRARY	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[50]	0,34%	0%	Уголовно-процессуальный кодекс... http://ivo.garant.ru	19 Сен 2022	СПС ГАРАНТ: нормативно-правовая документация	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.

[51]	0,32%	0%	Теоретико-прикладные аспекты ... https://elib.nlb.by	раньше 2011	Сводная коллекция научных работ Беларуси	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[52]	0,31%	0%	On Expanding the Range of Victims... https://openalex.org	29 Мая 2024	Коллекция открытых публикаций международных издательств	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[53]	0,31%	0%	Проект N 97700236-2 Уголовно-п... http://ivo.garant.ru	раньше 2011	СПС ГАРАНТ: нормативно-правовая документация	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[54]	0,27%	0%	Уголовный процесс в вопросах и ...	20 Июн 2025	Публикации eLIBRARY	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[55]	0,26%	0%	https://soros.kg/wp-content/uploa... https://soros.kg	26 Янв 2022	Интернет Плюс	
[56]	0,26%	0%	Features of Tactics of Interrogation... https://openalex.org	08 Июн 2023	Коллекция открытых публикаций международных издательств	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[57]	0,25%	0%	Ахмадеева Р.	12 Янв 2024	Кольцо вузов	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[58]	0,25%	0%	Русман, Галина Сергеевна Поощ... http://dlib.rsl.ru	01 Янв 2023	Публикации РГБ	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[59]	0,25%	0%	Проект N 97700236-2 Уголовно-п... http://ivo.garant.ru	раньше 2011	СПС ГАРАНТ: нормативно-правовая документация	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[60]	0,25%	0%	О внесении изменений и дополн... https://adilet.zan.kz	11 Дек 2025	ИПС Адилет	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[61]	0,25%	0%	Уголовно-процессуальный кодекс... https://adilet.zan.kz	11 Дек 2025	ИПС Адилет	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[62]	0,25%	0%	О проекте Уголовно-процессуаль... https://adilet.zan.kz	12 Дек 2025	ИПС Адилет	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[63]	0,25%	0%	Уголовно-процессуальный кодекс... https://adilet.zan.kz	12 Дек 2025	ИПС Адилет	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[64]	0,25%	0%	Досудебное производство по уго... https://elib.nlb.by	01 Янв 2011	Сводная коллекция научных работ Беларуси	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[65]	0,25%	0%	ISBN9785392180813.txt	26 Окт 2017	Кольцо вузов	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[66]	0,25%	0,25%	ДОПРОС СВИДЕТЕЛЯ ПУТЕМ ИСП... http://elibrary.ru	01 Янв 2018	Публикации eLIBRARY (переводы и перефразирования)	
[67]	0,24%	0%	Гісторыка-тэарэтычнае асэнсава... https://openalex.org	15 Янв 2025	Коллекция открытых публикаций международных издательств	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[68]	0,23%	0%	214512 http://biblioclub.ru	18 Апр 2016	Сводная коллекция ЭБС	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[69]	0,23%	0%	Уголовное право России. Части О... http://ivo.garant.ru	27 Фев 2021	СПС ГАРАНТ: аналитика	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[70]	0,23%	0,16%	Особенности уголовной ответств... http://elibrary.ru	01 Янв 2015	Публикации eLIBRARY (переводы и перефразирования)	
[71]	0,23%	0%	Тактико-криминалистическое об... http://ivo.garant.ru	25 Мар 2023	СПС ГАРАНТ: аналитика	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[72]	0,22%	0%	ДОКАЗЫВАНИЕ В УГОЛОВНОМ П...	12 Янв 2024	Кольцо вузов	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[73]	0,22%	0%	АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ УГОЛО... http://elibrary.ru	01 Янв 2019	Публикации eLIBRARY	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[74]	0,2%	0,02%	Шушанова, Татьяна Виталиковна... http://dlib.rsl.ru	01 Янв 2011	Публикации РГБ (переводы и перефразирования)	
[75]	0,19%	0%	Ярыгина, Лидия Александровна ... http://dlib.rsl.ru	01 Янв 2017	Публикации РГБ	
[76]	0,19%	0%	О ПРАВОВОЙ ПРИРОДЕ ДОЗНАН...	12 Июл 2025	Публикации eLIBRARY	
[77]	0,19%	0%	Следственные действия в соврем... http://elibrary.ru	01 Янв 2022	Публикации eLIBRARY	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[78]	0,18%	0%	УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС: МЕТОДИ...	22 Фев 2017	Сводная коллекция ЭБС	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[79]	0,18%	0%	chikulina_a.r._dissertaciya.pdf https://susu.ru	12 Ноя 2024	Интернет Плюс	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[80]	0,18%	0%	Чикулина, Алина Радиковна Пре... http://dlib.rsl.ru	06 Ноя 2025	Публикации РГБ	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.

[81]	0,17%	0%	9 Пушкин Александр Сергеевич В...	11 Мая 2017	Кольцо вузов (переводы и перефразирования)	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[82]	0,17%	0%	Что такое «Преюдиция»? http://bvyazemy.ru	22 Авг 2018	СМИ России и СНГ	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[83]	0,15%	0%	Подведение итогов работы за 20... https://abdulino.bezformata.com	02 Фев 2023	СМИ России и СНГ	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[84]	0,15%	0%	Сокращенный порядок судебног... https://elib.nlb.by	01 Янв 2011	Сводная коллекция научных работ Беларуси	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[85]	0,13%	0%	Президент пошёл навстречу нач... http://newstula.ru	09 Мар 2012	СМИ России и СНГ	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[86]	0,13%	0%	Как суды рассматривают наркопр... https://rbc.ru	30 Ноя 2023	СМИ России и СНГ	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[87]	0,12%	0%	Dopros_obvinyаемого_podozreva...	15 Янв 2024	Кольцо вузов	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[88]	0,12%	0%	Проблемы совершенствования п... http://diss.natlib.uz	29 Авг 2014	Коллекция НБУ	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[89]	0,12%	0%	Проблемы совершенствования п... http://diss.natlib.uz	29 Авг 2014	Коллекция НБУ	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[90]	0,07%	0%	не указано	16 Окт 2025	Профессиональная лексика. АПК и биотех	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[91]	0,03%	0%	не указано	06 Мая 2026	Профессиональная лексика. Медицина	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.